

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Trnavská cesta 52

82645 Bratislava

Číslo spisu

OLP/3691/95875/2020

Bratislava

25. 05. 2020

Vybavuje

JUDr. Alžbeta Ružičková

**ROZHODNUTIE**

Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Popis konania / Účastníci konania

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako orgán štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín, príslušný orgán podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.“) v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) a § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) obdržal dňa 23.04.2020 od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom“) odvolanie účastníka konania Floren, a. s., Hotel Golfer, J. Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica, IČO: 36 042 587 zo dňa 30.03.2020, podané proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom číslo: L/2020/00301-5 zo dňa 18.03.2020 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) takto r o z h o d o l:

Výrok rozhodnutia

Odvolanie účastníka konania Floren, a. s., Hotel Golfer, J. Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica, IČO: 36 042 587 zo dňa 30.03.2020 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku z a m i e t a.

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom číslo: L/2020/00301-5 zo dňa 18.03.2020 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom ako orgán štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín, príslušný orgán podľa § 21 ods. 1 písm. b) a § 23 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. v spojení s § 3 ods. 1 písm. c) a § 6 ods. 1 v spojení s prílohou č. 1 bod 24 zákona č. 355/2007 Z. z. vydal dňa 18.03.2020 pod číslom: L/2020/00301-5 v konaní o uložení pokuty na základe porušenia povinností, vyplývajúcich z § 23 ods. 5 v spojení s § 28 ods. 2 písm. f), písm. o), § 28 ods. 4 písm. b), písm. d) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z. rozhodnutie (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým účastníkovi konania Floren, a. s., J. Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica, IČO: 36 042 587 (ďalej len „účastník konania“) podľa § 23 ods. 5 v spojení s § 28 ods. 2 písm. f), písm. p) a § 28 ods. 4 písm. b), písm. d), písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z. uložil pokutu vo výške 1 000 eur (slovom jedentisíc eur).

Ako z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, účastník konania si ako prevádzkovateľ zariadenia spoločného stravovania prevádzky: „Hotel Golfer“, Jula Horvátha 910/50, 967 01 Kremnica (ďalej len „predmetné zariadenie“) nesplnil povinností, vyplývajúce z ustanovení:

- § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. tým, že neskontroloval skladované potraviny a zložky, neuložil ich spôsobom, ktorý by umožnil bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby (ďalej len „DS“) a po dátume minimálnej trvanlivosti (ďalej len „DMT“), nevyradil ich z obehu a nezabezpečil oddelené uloženie a zreteľné označenie uvedených výrobkov, že sú určené na iný než pôvodný účel.

Nesplnil si tak povinnosť vyplývajúcu z § 6 ods. 5 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z., podľa ktorého je zakázané umiestňovať na trh potraviny po uplynutí DS a DMT. Ide o potraviny, uvedené v 1. bode odôvodnenia tohto rozhodnutia, ktoré boli skladované v chladiacom zariadení, suchom sklade potravín a v sklade nápojov.

Bolo preukázané oprávnenie orgánu úradnej kontroly k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 4 písm. b) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

2. § 4 ods. 1, § 9 os. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojení s čl. 5 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 852/2004 Európskeho parlamentu a Rady o hygiene potravín (ďalej len „nariadenie č. 852/2004“) tým, že v chladiacom, resp. mraziacom zariadení boli uchovávané potraviny (mliečny výrobok – syr hermelín 10 kusov, mrazený vákuovo balený losos 13 kusov s hmotnosťou po 150 g), ktoré neboli označené údajmi podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., nebol k dispozícii ich originálny obal. U uvedených potravín nebolo možné zistiť údaje podľa požiadaviek platnej legislatívy, napr. pôvod, DS, resp. DMT. Uvedené neoznačené potraviny boli skladované spoločne s ostatnými potravinami, neboli uložené oddelene od ostatných potravín a teda je vysoko pravdepodobné, že mali byť použité na prípravu pokrmov, t. j. umiestňované na trh. Nepreukázaním údajov dôležitých z hľadiska výsledovateľnosti potravín (pôvod, DS, DMT) nebolo preukázané dodržanie zásad správnej výrobných praxe podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 852/2004 v spojitosti s § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., čo oprávňuje orgán úradnej kontroly potravín k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona č. 152/1995 Z. z.

3. § 4 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojitosti s čl. 9 ods. 1 písm. c), čl. 12 ods. 1, ods. 5 a čl. 44 ods. 1 písm. a) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004, v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 1169/2011“) a § 3a ods. 1, ods. 3 a ods. 4 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 243/2015 Z. z. o požiadavkách na označovanie potravín v znení vyhlášky č. 81/2018 Z. z. (ďalej len „vyhláška MPA RV SR č. 243/2015 Z. z.“) tým, že v jedálnom lístku reštaurácie predmetného zariadenia, tzv. „A LA CARTE MENU“, vypracovanom na deň 19.02.2020 neboli pri jednotlivých pokmoch a jedlách (polievky, 6 druhov hlavných jedál, 3 druhy príloh a dezerty) vyznačené informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť.

Uvedeným protiprávnym konaním sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. f) a § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z.

Porušenie vyššie uvedených povinností bolo zistené pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 19.02.2020.

Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia na účet, uvedený vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Ako z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom vykonal v súlade s článkom 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/625 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, o zmene nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EÚ) č. 1151/2012, (EÚ) č. 652/2014, (EÚ) 2016/429 a (EÚ) 2016/2031, nariadení Rady (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a smerníc Rady 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 208/120/ES a o zrušení nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, smerníc Rady 89/608/EHS, 89/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutia Rady 92/438/EHS (nariadenie o úradných kontrolách) a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 152/1995 Z. z. úradnú kontrolu potravín dňa 19.02.2020 v zariadení spoločného stravovania predmetného zariadenia, pri ktorom bolo zistené porušovanie ustanovení zákona č. 152/1995 Z. z., nariadenia (EÚ) č. 1169/2011, vyhlášky MPA RV SR č. 243/2015 Z. z. s tým, že:

1. V predmetnom zariadení boli zistené potraviny po uplynutí DS, resp. DMT:

- a) skladované v chladiacom zariadení:
 - dusená šunka s hmotnosťou cca 1,0 kg s DS: 02.02.2020,
 - morský losos s hmotnosťou cca 200 g s DS: 11.12.2019
 - mascarpone 2 kusy s hmotnosťou po 250 g s DS: 11.07.2019
- b) skladované v suchom sklade potravín:
 - hrubá múka 2 ks s hmotnosťou po 1 kg s DMT: 01.01.2020
 - nové korenie 20 g s DMT: 30.01.2017
- c) skladované v skladoch nápojov:
 - Cappy grapefruit 30 ks po 250 ml s DMT: 26.01.2020
 - Cappy grapefruit 8 kusov po 250 ml s DMT: 07.01.2020.

Uvedené potraviny neboli uložené oddelene od potravín, ktoré boli v spotrebných lehotách. Neboli označené, že sú určené na iný, než pôvodný účel.

Účastník konania ako prevádzkovateľ si nesplnil povinnosť, vyplývajúcu z požiadaviek ustanovenia § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. tým, že neskontroloval skladované potraviny a zložky, neuložil ich spôsobom, ktorý by umožnil bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po DS a po DMT, nevyradil ich z obehu a nezabezpečil oddelené uloženie a zreteľné označenie uvedených výrobkov, že sú určené na iný bež pôvodný účel.

Vzhľadom na spôsob skladovania uvedených potravín niektoré potraviny uvedené v 1. bode tohto rozhodnutia mali byť používané ako zložky na výrobu hotových pokrmov, vyrábaných v prevádzke, iné mali byť umiestňované na trh formou predaja.

Účastník konania si nespĺnil povinnosť, vyplývajúcu z §6 ods. 5 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z., podľa ktorého je zakázané umiestňovať na trh potraviny po uplynutí DS a DMT. Bolo preukázané oprávnenie orgánu úradnej kontroly k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 4 písm. b) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

2. V chladiacom, resp. mraziacom zariadení boli uchovávané potraviny, ktoré neboli označené údajmi podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., nebol k dispozícii ich originálny obal.

U uvedených potravín nebolo možné zistiť údaje podľa požiadaviek platnej legislatívy, napr. pôvod, DS, resp. DMT:

- a) mliečny výrobok – syr, hermelín 10 kusov. Škatuľa, v ktorej bol syr uložený bola otvorená, orgánu úradnej kontroly potravín bola poskytnutá informácia, že uvedený obal nie je z predmetných syrov, že boli do neho preložené,
- b) mrazený, vákuovo balený losos 13 kusov s hmotnosťou po 150 g.

Uvedené neoznačené potraviny boli skladované v chladiacom, resp. mraziacom zariadení, mali byť použité na prípravu pokrmov, t. j. umiestňované na trh.

Týmto spôsobom bolo preukázané nedodržanie zásad správnej výrobných praxe podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 852/2004 v spojitosti s § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., čo oprávňuje orgán úradnej kontroly potravín k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona č. 152/1995 Z. z.

3. V jedálnom lístku reštaurácia predmetného zariadenia, tzv. „A LA CARTE MENU“, vypracovanom na deň 19.02.2020 boli v ponuke jedál polievky, 6 druhov hlavných jedál, 3 druhy príloh a dezerty.

V jedálnom lístku neboli pri jednotlivých pokmoch a jedlách vyznačené informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť.

Neposkytnutím uvedených informácií pre spotrebiteľa si účastník konania, ako prevádzkovateľ predmetného zariadenia nespĺnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojitosti s čl. 9 ods. 1 písm. c), čl. 12 ods. 1, ods. 5 a čl. 44 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 a § 3a ods. 1, ods. 3 a ods. 4 vyhlášky MPA RV SR č. 243/2015 Z. z.

Uvedeným protiprávnym konaním sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. f) a § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z.

Úradná kontrola potravín bola dňa 19.02.2020 vykonaná za prítomnosti riaditeľky hotela Ing. Zuzany Bielikovej, ktorá zápisnicu o výsledkoch úradnej kontroly podpísala a vo svojom vyjadrení uviedla nasledovné: „Alergény ako aj pôvod mäsa konzultujeme priamo s hosťami, nakoľko večere sa objednávajú vopred.“

Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že výsledky úradnej kontroly potravín nespochybnil. Vo svojom vyjadrení poskytol vysvetlenie k nevyznačeniu alergénov v jedálnom lístku. Konzultácia s hosťami zariadenia a ústne informácia o zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie a sú obsiahnuté v jednotlivých pokmoch a jedlách pri objednávaní večerí nie je v súlade s požiadavkami platnej legislatívy.

Účastníkovi konania bolo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámené začatie konania o uložení pokuty za správny delikt prípisom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom č.: L/2020/00301-2 zo dňa 25.02.2020 a daná možnosť vyjadriť sa k predmetu tohto konania v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo účastníkovi konania doručené elektronicky dňa 02.03.2020; účastník konania reagoval prípisom zo dňa 09.03.2020 a k jednotlivým skutkovým zisteniam uviedol:

K 1. bodu oznámenia:

... potraviny po DS resp. DMT neboli uložené oddelenie a ani neboli označené, že sú určené na iný, než pôvodný účel. S uvedeným zistením je možné súhlasiť, ale nie je možné súhlasiť so záverom, ktorý je v oznámení uvedený, a to že tieto potraviny boli používané ako zložky na výrobu hotových pokrmov alebo umiestňované na trh formou predaja. Vzhľadom na skutočnosť, že reštauračné zariadenie nie je určené pre neubytovaných hostí, resp. hostí bez rezervácie, je aj jedálny lístok vždy pripravovaný zo dňa na deň podľa konkrétnych požiadaviek konkrétnych zákazníkov. A až pri plánovanom použití konkrétnych potravín, resp. surovín je u neho dostatočný priestor na zistenie DS, resp. DMT. V žiadnom prípade nie je na mieste tvrdenie, že uvedené potraviny boli použité na výrobu pokrmov, resp. predávané.

K 2. bodu oznámenia:

„...K uvedenému môžeme uviesť to isté, ako k zisteniam v bodu 1, t. j. potraviny a suroviny sú používané vždy po konzultácii s konkrétnym zákazníkom a priamo pri ich plánovanom použití sa zistia všetky potrebné skutočnosti. Pri príprave nedošlo k použitiu týchto surovín.“

K 3. bodu oznámenia:

„...Tu musíme opakovať, že vzhľadom na charakter nášho hotelového zariadenia, v ktorom si ubytovaný zákazník vlastne vopred (najčastejšie večer v deň vopred) vyberá žiadanú stravu, tento výber prebieha formou konzultácie, ktorá samozrejme pri jednotlivých jedlách obsahuje aj všetky požadované a potrebné informácie o alergénoch.

Z nášho vyjadrenia je nesporné, že nespochybňujeme skutkové zistenia uvedené v oznámení, ostatne to vyplýva aj zo samotného vyjadrenia v priebehu kontroly. Sme však toho názoru, že v samotnom správnom konaní je nutné zohľadniť všetky (aj) nami uvádzané skutočnosti, zároveň zohľadniť aj to, že napriek formálnemu porušeniu ustanovení príslušných právnych predpisov, nedošlo k neželanému následku, ktorý by bol spôsobený porušením našich povinností.“

K uvedenému Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol:

Na základe výsledkov úradnej kontroly v predmetnom zariadení účastníka konania dňa 19.02.2020 a vyjadrenia účastníka konania je možné konštatovať, že:

K bodu č. 1:

Podľa článku 24 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1069/2011: „Ak ide o potraviny, ktoré z mikrobiologického hľadiska rýchlo podliehajú skaze a z tohto dôvodu môžu po krátkom čase predstavovať bezprostredné nebezpečenstvo pre zdravie ľudí. DMT sa nahrádza DS. Po uplynutí DS sa potravina považuje za nebezpečnú v súlade s článkom 14 ods. 2 až 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady

a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pred bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín.

V chladiacom zariadení boli zistené suroviny s DS 11.07.2019 a 11.12.2019 (mascarpone), 20.01.2020 (morský losos) a 02.02.2020 (dusená šunka), teda ide o potraviny, ktoré z mikrobiologického hľadiska podliehajú rýchlej skaze a z pohľadu legislatívy sa považujú za nebezpečné. Pri kontrolách surovín vykonávaných na základe objednávok zákazníkov tak, ako je uvedené vo vyjadrení účastníka konania, by vzhľadom na DS boli tieto potraviny vyradené a v chladiacom zariadení sa nenachádzali (z pohľadu legislatívy sa jedná o tzv. biologicky rozložiteľný kuchynský odpad, ktorý by bol skladovaný spoločne s ostatnými potravinami).

Zároveň je vo vyjadrení uvedené: „V žiadnom prípade nie je na mieste tvrdenie, že uvedené potraviny boli používané na výrobu pokrmov, resp. boli predávané.“

Potraviny skladované v chladiacich zariadeniach boli po DS, pričom dusená šunka bola 17 dní po DS (najkratšie zo zistených potravín) a mascarpone cca 7 mesiacov po DS (najdlhšie zo zistených potravín). Vzhľadom na charakter potravín a v prípade, že by boli tieto skladované pri teplotách určených výrobcom, bol by ich mikrobiologický rozklad v pokročilom štádiu a ich senzorické vlastnosti, najmä vzhľad a pach by boli nevyhovujúce. Uvedená skutočnosť pri úradnej kontrole potravín nebola zistená (napr. šunka – bez zmeny vzhľadu, pachu). U týchto potravín pravdepodobne došlo k nesprávnej manipulácii tým, že potraviny boli skladované v mraziacom zariadení, následne boli vybraté a rozmrazené, za účelom ich ďalšieho použitia v nezmenenom stave alebo ako zložiek na prípravu pokrmov. Takáto manipulácia s potravinami je v rozpore s požiadavkami platnej legislatívy.

Ďalšie potraviny, ktoré boli skladované v suchom sklade potravín a v sklade nápojov neboli uložené oddelene, označené a vyradené z obehu. Z uvedeného je možné predpokladať, že mali byť použité ako zložky na prípravu pokrmov, resp. mali byť umiestňované na trh formou predaja (napr. nápoje).

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tvrdenia účastníka konania, uvedené v 1. bode jeho vyjadrenia, sú účelové.

Úradná kontrola bola vykonaná 19.02.2020, počas jarých prázdnin, kedy bola v hoteli zvýšená návštevnosť a tým aj zvýšená konzumácia potravín, teda podľa tvrdenia účastníka konania aj pravidelná, denná kontrola. Napriek tomu boli potraviny po DS a DMT skladované spoločne s potravinami, ktoré boli v spotrebných lehotách, skladované podľa požiadaviek platnej legislatívy.

Bolo preukázané, že boli porušené požiadavky podľa § 6 ods. 5 písm. d) a § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z., čo oprávňuje orgán úradnej kontroly k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 4 písm. b) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

K bodu č. 2:

Vyjadrenie účastníka konania k 2. bodu oznámenia o začatí konania a výzvy na podanie vyjadrenie je takmer totožné s vyjadrením k bodu 1 oznámenia a obsahuje informáciu „...potraviny a suroviny sú používané vždy po konzultácii s konkrétnym zákazníkom a priamo pri ich plánovanom použití sa zistia všetky potrebné skutočnosti.“

Pri úradnej kontrole bolo zistené, že v chladiacom, resp. mraziacom zariadení boli uchovávané potraviny, ktoré neboli označené údajmi podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., nebol k dispozícii ich originálny obal. Potraviny neboli označené podľa požiadaviek platnej legislatívy, nebolo o nich možné zistiť požadované informácie, napr. pôvod, DS, resp. DMT. Informácie o potravinách uvedených v 2. bode oznámenia účastník konania nepreukázal pri úradnej kontrole potravín a ani dodatočne. Nepreukázal ich ani vo svojom vyjadrení. Nakoľko ich účastník konania nevedel poskytnúť orgánu úradnej kontroly potravín, nie je možné, aby ich zistil pri ich plánovanom použití tak, ako uviedol vo svojom vyjadrení a informoval stravníkov.

Týmto spôsobom bolo preukázané nedodržanie zásad správnej výrobnéj praxe podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 852/2004 v spojitosti s § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., čo oprávňuje orgán úradnej kontroly potravín k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona č. 152/1995 Z. z.

K bodu č. 3:

Podľa § 3a vyhlášky MPArV SR č. 243/2015 Z. z.:

Ods. 1: Názov určitých látok alebo výrobkov spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť v označení pokrmu alebo jedla v jedálnom lístku možno označiť poradovým číslom príslušnej látky alebo výrobku podľa osobitného predpisu (Príloha II nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení) za slovom „Obsahuje“.

Ods. 3: Ak ide o jedlo ponúkané konečnému spotrebiteľovi formou samostatného jedálneho lístka, označenie látok alebo výrobkov spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť musí byť uvedené pri každom jedle; zoznam látok alebo výrobkov spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť podľa osobitného predpisu (Príloha II nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení) musí byť súčasťou jedálneho lístka.

Ods. 4: Označenie látok alebo výrobkov spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť podľa odsekov 2 a 3 možno uvádzať ich plným názvom za slovom „Obsahuje“ alebo spôsobom uvedeným v odseku 1.

Z uvedeného vyplýva, že informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť musia byť v jedálnom lístku vyznačené. Ústna informácia alebo konzultácia so zákazníkom nemôže byť náhradou za poskytnutie informácií priamo v jedálnom lístku, v písomnej forme.

Bolo preukázané, že účastník konania v jedálnom lístku pri jednotlivých pokrmoch a jedlách neposkytol informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť. Uvedeným spôsobom si účastník konania ako prevádzkovateľ predmetného zariadenia nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojení s čl. 9 ods. 1 písm. c), čl. 12 ods. 1, ods. 5 a čl. 44 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1069/2011 a 3a ods. 1, ods. 3 a ods. 4 vyhlášky č. MPArV SR č. 243/2015 Z. z.

V závere svojho vyjadrenia účastník konania uvádza, že je potrebné zohľadniť aj to, že napriek formálnemu porušeniu ustanovení príslušných právnych predpisov, nedošlo k neželanému následku, ktorý by bol spôsobený porušením ich povinností.

V dokumentácii Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom bolo zistené, že nebola oznámená žiadna epidémia, ktorá by súvisela s činnosťou predmetného zariadenia.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom ako príslušný orgán štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva na základe zisteného skutkového stavu ďalej konal a rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že účastník konania si ako prevádzkovateľ predmetného zariadenia nespĺnil povinnosti, vyplývajúce z požiadaviek podľa § 6 ods. 5 písm. d) a § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. b) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

Zároveň bolo preukázané nedodržanie povinností podľa § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., čo oprávňuje orgán úradnej kontroly potravín k uloženiu pokuty podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona č. 152/1995 Z. z.

Účastník konania stravníkom v jedálnom lístku neposkytol informácie o látkach, alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť, čím si nespĺnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojitosti s čl. 9 ods. 1 písm. c), čl. 12 ods. 1, ods. 5 a čl. 44 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 1069/2011 a § 3a ods. 1, os. 3 a ods. 4 vyhlášky MPArV SR č. 243/2015 Z. z. Uvedeným protiprávnym konaním sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. f) a § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z.

Z formulácie § 28 zákona č. 152/1995 Z. z. je zrejme, že v prípade zisteného porušenia jeho ustanovení a osobitných predpisov je orgán úradnej kontroly potravín povinný pokutu uložiť. Za nedostatky zistené pri úradnej kontrole potravín dňa 19.02.2020 môže orgán úradnej kontroly potravín právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi uložiť pokutu od 100 do 100 000 eur (§ 28 ods. 2 zákona č. 152/1995 Z. z.) a pokutu od 1 000 do 500 000 eur (podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z. z.). Orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

Z hľadiska závažnosti ide o závažné porušenia platných právnych predpisov tým, že účastník konania v skladovacích priestoroch, chladiacom a mraziacom zariadení skladoval potraviny po DS a DMT, nedostatočne označené potraviny, spoločne s ostatnými potravinami. Potraviny neboli označené, že sú určené na iný, než pôvodný účel. Na základe spôsobu skladovania (spoločne s ostatnými potravinami) je vysoko pravdepodobné, že uvedené potraviny mali byť použité ako zložky pokrmov, resp. mali byť umiestňované na trh formou predaja (napr. nápoje). K nedostatočne označeným potravinám nebolo možné zistiť pôvod a dátum ich spotreby.

V súčasnosti, kedy neustále narastá percento populácie postihnutej alergiami je zvlášť významné informovanie verejnosti o zložení vyrábaných a predávaných potravín za účelom predchádzania ochoreniam, resp. iných zdravotných ťažkostí. Z uvedeného dôvodu je informácia o látkach alebo zložkách, ktoré pripravované pokrmky obsahujú a môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť veľmi dôležitá. Informácia o týchto látkach v čase úradnej kontroly potravín v jedálnom lístku neboli zabezpečené, čím neboli zákazníkom poskytnuté dôležité informácie z hľadiska možnosti konzumácie uvedených výrobkov.

Čo sa týka miery zavinenia, nedodržaním povinností podľa § 4 ods. 1, § 6 ods. 5 písm. d) a § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 28 ods. 4 písm. b), písm. d), písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

Zároveň sa účastník konania dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. f), písm. o) zákona č. 152/1995 Z. z. tým, že porušil povinnosti podľa § 4 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z.

Z hľadiska dĺžky trvania protiprávneho stavu porušenie platných právnych predpisov tak, ako je to uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia bolo zistené pri výkone úradnej kontroly v predmetnom zariadení dňa 19.02.2020. Dĺžka trvania protiprávneho stavu sa nedá presne zistiť. Vychádzajúc z dátumov potravín, ktoré boli po DS a DMT je zrejme, že sa nejedná o jednorazové zlyhanie, naopak, o dlhodobo pretrvávajúce nedostatky v kontrole skladovaných surovín.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania na verejné zdravie bol pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnený charakter činnosti v predmetnom zariadení. V tejto prevádzke je vykonávaná epidemiologicky závažná činnosť, t. j. príprava pokrmov a zanedbaním vyššie popísaných povinností mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia verejnosti, najmä vzniku alebo šíreniu prenosných ochorení.

Z hľadiska ochrany verejného zdravia je potrebné dodržiavať požiadavky platnej legislatívy.

Pokuta bola uložená vo výške 1 000 eur, pričom orgán úradnej kontroly potravín pri stanovení výšky zobral do úvahy skutočnosť, že ide o prvú pokutu, ukladanú účastníkovi konania podľa zákona č. 152/1995 Z. z. Z uvedeného dôvodu je pokuta uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z. z.

Podľa § 28 ods. 11 zákona č. 152/1995 Z. z. je pokuta príjmom štátneho rozpočtu.

Na základe všetkých uvedených skutočností za preukázané porušenie povinností stanovených zákonov č. 152/1995 Z. z. bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom číslo: L/2020/00301-5 zo dňa 18.03.2020 podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 30.03.2020 (ďalej len „podané odvolanie“), v ktorom okrem iného uvádza, že nespochybňuje skutkové zistenia, prezentované ako v oznámení o začatí správneho konania tak aj v samotnom rozhodnutí a dodáva:

1. V bode 1 sa vytyka, že nájdené potraviny po DS, resp. DMT neboli uložené oddelene a ani neboli označené, že sú určené na iný, než pôvodný účel. Neboli však používané ako zložky na výrobu hotových pokrmov alebo umiestňované na trh formou predaja.
2. V bode 2 je formulované previnenie, že v chladiacom, resp. mraziacom zariadení boli skladované potraviny bez originálnych obalov a preto nebolo možné zistiť ich pôvod, DS, resp. DMT. Uvedené suroviny sú používané vždy po konzultácii s konkrétnym zákazníkom a priamo pri ich plánovanom použití sa zistia všetky potrebné skutočnosti. Pri

príprave pokrmov nedošlo k použitiu týchto potravín.

3. V bode 3 je uvedené, že za pochybenia je nutné považovať to, že v jedálnom lístku neboli pri jednotlivých pokrmoch a jedlách uvádzané informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergiu alebo neznášanlivosť.

Avšak vzhľadom na charakter jeho hotelového zariadenia, v ktorom si ubytovaný zákazník vlastne vopred (najčastejšie večer v deň vopred) vyberá žiadanú stravu, tento výber prebieha formou konzultácie, ktorá samozrejme pri jednotlivých jedlách obsahuje aj všetky požadované a potrebné informácie o alergénoch. Zdôrazňuje, že nevarí pre hostí, ktorí nie sú ubytovaní. Ten režim je taký, že večeru si objedáva hosť nahlasuje dopredu a pri tej objednávke sa s hosťom preberajú suroviny používané na objednané jedlo ako aj prípadné alergény. Stáli hostia vedia, že sa varí z kvalitných surovín a že ich zdravie je pre neho prvoradé. Aj preto ich môže považovať za stálych hostí.

Ďalej v podanom odvolaní uvádza:

Ako vyplýva z podrobného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pokuta je ukladaná s poukazom na ust. § 28 zákona č. 152/1995 Z. z. a v súlade s doslovným znením je uvedené, že úrad je povinný pokutu uložiť, pričom citované je ust. § 28 ods. 4 písm. d) zákona. Bez polemiky s uvedeným však považuje za potrebné uviesť a to predovšetkým k previneniu uvedenému pod bodom 3, že správne trestanie, ktorým je ukládanie pokút správnym orgánom sa v zmysle právnej teórie, ako aj ustálenej judikatúry súdov SR riadi zásadami platnými v trestnom práve. Z uvedeného potom vyplýva, že pri sledovaní formálnych znakov správneho deliktu je nevyhnutné brať do úvahy aj splnenie materiálneho znaku príslušného správneho deliktu, pričom materiálny znak charakterizuje konanie porušujúce alebo ohrozujúce spoločenský záujem.

Pokračujúc v argumentácii uvádza že z článku 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných predpisov musí byť v súlade s ústavou. Obsah zákonnej právnej normy nemôže byť interpretovaný izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. V súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že je pravdou tvrdenie, uvádzané v rozhodnutí a to, že vyhláška MPA RV č. 243/2015 Z. z. vo svojom § 3a uvádza spôsob informovania o alergénoch ale je nutné sa zamyslieť nad tým, čo je účelom uvedeného ustanovenia, resp. povinnosti v tomto ustanovení uvedenej. Nespome zhodne skonštatujeme, že tým účelom je informovanie zákazníka o uvedených látkach a predchádzanie následkom, ktoré môžu tieto látky u jednotlivých spotrebiteľoch vyvolať. Pokiaľ vzhľadom na charakter jeho zariadenia o tomto dôkladne, včas a jednotlivo v rámci individuálneho prístupu ku klientom, zákazníka o uvedených látkach informuje, tak by malo byť nesporné, že účel právneho predpisu je naplnený. Z uvedeného vyplýva, že je v danom prípade priestor na mimoriadny postup a neuloženie pokuty. A to predovšetkým vzhľadom na obdobie, v ktorom sa nielen jeho podnikateľský subjekt momentálne nachádza, keď z úradnej moci a bez objektívnych príčin nemôže vykonávať svoju podnikateľskú činnosť (úradne nariadená karanténa a uzatvorenie prevádzky – COVID 19) keď je nútený robiť všetky možné aj nemožné opatrenia, aby nemusel prepúšťať zamestnancov, z ktorých mnohí splácajú hypotéky a v ktorom aj pokuta v uvedenej minimálnej výške môže byť v konečnom dôsledku likvidačná.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu a zaujíma k nemu nasledovné stanovisko:

Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa Čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Podľa § 3 ods. 1 prvá veta správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

1/ Podľa § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. ten, kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu, je povinný kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel.

Podľa § 6 ods. 5 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. na trh je zakázané umiestňovať potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa odseku 7.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z. z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi:

- podľa písm. b) používa na výrobu potravín zložky po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti,
- podľa písm. i) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa § 6 ods. 7.

Ako z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, účastník konania v predmetnom zariadení

- v súlade s § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z. z. neskontroloval skladované potraviny a zložky, neuložil ich spôsobom, ktorý by umožnil bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipuláciu s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po DS a DMT, nevyradil ich z obehu a nezabezpečil oddelené uloženie a zreteľné označenie uvedených výrobkov, že sú určené na iný než pôvodný účel,

- nesplnil si tak ani povinnosť, vyplývajúcu z § 6 ods. 5 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z., podľa ktorého je zakázané umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti; ide o potraviny, uvedené v 1. bode odôvodnenia rozhodnutia, ktoré boli skladované v chladiacom zariadení, suchom sklade potravín a v sklade nápojov.

Uvedené konanie účastníka konania svedčí o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. b a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

Pokiaľ sa v podanom odvolaní poukazuje na to, že predmetné potraviny neboli používané ako zložky na výrobu

hotových pokrmov alebo umiestňované na trh formou predaja k tomu Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvádza, že toto tvrdenie, uvedené v podanom odvolaní

- nijak neospravedlňuje a ani nijak nespochybňuje nerešpektovanie citovanej zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania
- a jednoznačne dokazuje naplnenie skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu podľa § 28 písm. b) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z. z.

2/ Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. prevádzkovatelia sú povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobitného predpisu.

Podľa § 28 ods. 2 písm. p) zákona č. 152/1995 Z. z. orgán úradnej kontroly uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitným predpisom porušuje zásady správnej výrobnéj praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Ako z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, účastník konania v predmetnom zariadení v chladiacom, resp. mraziacom zariadení uchovával potraviny, uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré neboli označené údajmi podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z., nemal k dispozícii originálne obaly. U týchto potravín nebolo možné zistiť údaje podľa požiadaviek platnej legislatívy, napr. pôvod, DS, resp. DMT. Tieto neoznačené potraviny boli skladované spoločne s ostatnými potravinami, neboli uložené oddelene od ostatných potravín a teda je vysoko pravdepodobné, že mali byť použité na prípravu pokrmov, t. j. umiestňované na trh. Nepreukázaním údajov dôležitých z hľadiska výsledovateľnosti potravín (pôvod, DS, DMT) nebolo preukázané dodržiavanie zásad správnej výrobnéj praxe podľa § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojitosti s čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 852/2004.

Uvedené konanie účastníka konania svedčí o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. ods. 2 písm. p) zákona č. 152/1995 Z. z.

Pokiaľ sa v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že uvedené suroviny sú používané vždy po konzultácii s konkrétnym zákazníkom a priamo pri ich plánovanom použití sa zistia všetky potrebné skutočnosti k tomu Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky poznamenáva, že

- uvedené neospravedlňuje účastníka konania pri nerešpektovaní povinností, vyplývajúcich zo zákona č. 152/1995 Z. z.,

- každá fyzická osoba-podnikateľ alebo právnická osoba je povinná rešpektovať ustanovenia platných právnych predpisov a nie je oprávnená si tieto ustanovenia prispôbovať alebo meniť.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky k uvedenému ešte dodáva:

Požiadavka na 100%-nú výsledovateľnosť je upravená nielen v národných ale aj v EÚ predpisoch. (Podľa kapitoly II, oddiel 4, čl. 18 bod 1 a bod 2 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú sa postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej len „nariadenie (ES) č. 178/2002“) výsledovateľnosť potravín, krmív, zvierat určených na produkciu potravín a akýchkoľvek látok, ktoré sú určené na pridávanie do potravín alebo krmív alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na to určené, musí sa zaviesť vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia byť schopní identifikovať akúkoľvek osobu, ktorá im dodáva potraviny, krmivo, zviera určené na produkciu potravín alebo akúkoľvek látku, ktorá je určená na pridávanie do potravín alebo krmív, alebo o ktorej sa predpokladá, že sa bude pridávať do potravín alebo krmív. S týmto cieľom musia mať takí prevádzkovatelia zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby tieto informácie boli na požiadanie sprístupnené príslušným orgánom).

3/ Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. prevádzkovatelia sú povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z. z. v spojitosti s nariadením (EÚ) č. 1169/2011 ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobného predpisu.

Podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 152/1995 Z. z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi ak vyrába, balí alebo umiestňuje na trh potraviny nesprávne označené alebo neoznačené, alebo nespĺni povinnosť podľa § 9 ods. 5 prvej vety.

Podľa § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia prítomnosti výrobkov a látok spôsobujúcich alergiu alebo neznášanlivosť, ak ich obsahujú.

Ako z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, v predmetnom zariadení účastníka konania v jedálnom lístku reštaurácie, vypracovanom na deň 19.02.2020 neboli pri jednotlivých pokrmoch a jedlách (polievky 6 druhov hlavných jedál, 3 druhy príloh a dezerty) vyznačené informácie o látkach alebo zložkách, ktoré môžu spôsobovať alergie alebo neznášanlivosť.

Uvedené konanie účastníka konania svedčí o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. f) a § 28 ods. 4 písm. d) zákona č. 152/1995 Z. z.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky k uvedenému dodáva:

Neoznačenie prítomnosti alergénnych zložiek na jedálnom lístku znamená, že neposkytnutie takejto informácie môže až ohroziť zdravie určitej skupiny konzumentov. V nadväznosti na článok 44 ods. 1 písm. a) nariadenia č.

1169/2011 platí, že ak sa potraviny ponúkajú na predaj konečnému spotrebiteľovi alebo zariadeniam spoločného stravovania bez balenia alebo ak sú potraviny zabalené v priestoroch predaja na žiadosť spotrebiteľa alebo sú balené na priamy predaj, poskytnutie údajov uvedených v článku 9 ods. 1 písm. c) je povinné (tzv. akúkoľvek zložku alebo technologickú pomocnú látku uvedenú v prílohe II nariadenia č. 1169/2011 alebo akúkoľvek zložku alebo technologickú pomocnú látku odvodenú z látky alebo výrobku uvedené v prílohe II nariadenia č. 1169/2011, ktorá spôsobuje alergie alebo neznášanlivosť a ktorá sa používa pri výrobe alebo príprave potraviny, pričom sa nachádza aj v konečnom výrobku, aj keď v pozmenenom stave). Podľa čl. 12 povinné informácie o alergénoch musia byť k dispozícii a ľahko dostupné, aby bol spotrebiteľ informovaný, že príslušná nebalená potravina (hotový pokrm) obsahuje alergény alebo látky spôsobujúce neznášanlivosť. Informácie o alergénoch/neznášanlivosti preto nemožno poskytnúť len na žiadosť konzumenta.

K námietkam, uvedeným k bodu 3 podaného odvolania Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky poznamenáva, že

- každý subjekt je povinný rešpektovať a plniť povinnosti, ustanovené platnými právnymi predpismi,
- žiadny subjekt nie je oprávnený si povinnosti, uložené platným právnym predpisom prispôbovať podľa svojich predstáv a účelovo vykladať kedy svojim konaním naplní alebo naplnil alebo nie účel platného právneho predpisu; takýto výklad povinností, k ustanovených platnými právnymi predpismi by viedol právnej neistote a ľubovoľnému rešpektovaniu práva a v konečnom dôsledku k právnej anarchii.

K výške uloženej pokuty Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvádza, že za správne delikty podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z. z. je dolná sadzba pokuty 1000 eur; túto pokutu nie je možné znížiť. Uvedené znamená, že účastníkovi konania bola za správne delikty podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Zb. uložená pokuta na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky poznamenáva:

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 152/1995 Z. z. ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opätovnému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku výšky súm, uvedených v odsekoch 1 až 3. Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu až do dvojnásobku sadzby pokuty podľa odseku 4.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky k predmetnej veci uvádza:

Nedostatky, zistené pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 19.02.2020 predmetnom zariadení účastníka konania boli takého charakteru (napr. umiestňovanie potravín po dobe spotreby na trh, nezabezpečená vysledovateľnosť niektorých potravín, neoznačenie prítomnosti alergénnych zložiek v pokrmoch na jedálnom lístku), že by mohli mať za následok ohrozenie zdravia konzumentov. Zároveň podotýkame, že v predmetnom zariadení – prevádzke zariadenia spoločného stravovania sa vykonáva epidemiologicky závažná činnosť a pri nedodržaní zákonom stanovených požiadaviek môže dôjsť k riziku vzniku a šírenia prenosných ochorení.

Podľa článku 17 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú sa postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín členské štáty tiež ustanovia pravidlá o opatreniach a pokutách uplatniteľných na porušenie potravinového práva a práva týkajúceho sa krmív. Opatrenia a pokuty musia byť účinné, primerané a odrádzajúce.

Na základe toho, že pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 19.02.2020 boli v predmetnom zariadení zistené porušenia platných právnych predpisov, ktoré účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD.
hlavný hygienik Slovenskej republiky

Doručuje sa

FLOREN, a.s.
J.Horvátha 910 50
96701 Kremnica
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žiar nad Hronom
Slovenská republika