

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Trnavská cesta 52

82645 Bratislava

Číslo spisu

OLP/1337/33722/2020

Bratislava

03. 02. 2020

Vybvavuje

JUDr. Róbert Rovný



## ROZHODNUTIE

Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

### Popis konania / Účastníci konania

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 21 ods. 1 písm. n) zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.“) preskúmal odvolanie spoločnosti VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 36 313 190, Horná Kružná 5577/52, 038 61 Vrútky, zo dňa 14.11.2019, podané proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin“) číslo: HV 2019/01426 zo dňa 28.10.2019 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) takto r o z h o d o l:

### Výrok rozhodnutia

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine č.: HV 2019/01426 zo dňa 28.10.2019 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku p o t v r d z u j e a odvolanie účastníka konania VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 36 313 190, Horná Kružná 5577/52, 038 61 Vrútky sa zamietá.

### Odôvodnenie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin vydal dňa 28.10.2019 pod číslom: HV 2019/01426 rozhodnutie (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým účastníkovi konania VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 36 313 190, Horná Kružná 5577/52, 038 61 Vrútky (ďalej len „účastník konania“ alebo „VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o.“) podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z. uložil pokutu vo výške 2000,00 eur (slovom dvetisíc eur), za správny delikt zistený pri výkone úradnej kontroly potravín (ďalej len „ÚKP“) dňa 12.04.2019 v čase 12,30 hod. v prevádzke „VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o., Horná Kružná 5577/52, 038 61 Vrútky“ pri odbere vzorky výživového doplnku „maxi vita HERBAL Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C; výživový doplnok; objem/hmotnosť: 200 ml, 260 g, distribútor: účastník konania, dátum minimálnej trvanlivosti/sarža: 130520 LRS“ jej následného laboratórneho vyšetrenia a kontroly označovania v súlade so zákonom NR SR č. 152/1995 Z.z. o potravinách v platnom znení a osobitnými predpismi upravujúcimi potravinové právo.

Účastník konania porušil povinnosti ustanovené zákonom č. 152/1995 Z.z. a osobitnými predpismi týkajúcimi sa pridávania látok do potravín, a to konkrétne ustanovenia § 3 ods. 3 a v § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z.z. v spojení s kapitolou I článok 3 ods. 8 a kapitolou II oddiel 4 článok 14 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho Parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje sa Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej len „Nariadenie EPaR č. 178/2002“) a v spojení s kapitolou II článok 4 ods. 1, kapitolou II článok 4 ods. 3 článok 5 a prílohou II článok E – schválené prídavné látky v potravinách a podmienky ich používania v kategóriách potravín, kategória 17.2. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1333/2008 o prídavných látkach v potravinách v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Nariadenie ES č. 1333/2008“) tým, že umiestnil na trh potraviny – výživové doplnky - „maxi vita HERBAL Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C; výživový doplnok; objem/hmotnosť: 200 ml, 260 g, distribútor: účastník konania, dátum minimálnej trvanlivosti/sarža: 130520 LRS“ ktoré nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť potravín, čo bolo zistené kontrolou označenia výrobku odobratého dňa 12.04.2019 a laboratórnou analýzou vykonanou na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, odbor laboratórných analýz a Národné referenčné centrum pre kozmetické výrobky (ďalej len „RÚVZ Žilina“), v dňoch 15.04.2019 – 31.05.2019, nakoľko bola zistená prítomnosť nepovolených prídavných látok – konzervačných látok pre danú kategóriu výrobku, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z., keďže ako právnická osoba umiestňoval na trh potraviny – výživové doplnky vo forme sirupu, ktoré nie sú s ohľadom na prítomnosť nepovolených konzervačných látok bezpečné.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okrem iného uviedol nasledovné:

Dňa 12.04.2019 v čase 12,30 hod. bola odbornými pracovníkmi RÚVZ Martin odobratá v zariadení účastníka konania vzorka výživového doplnku „maxi vita HERBAL Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C; výživový doplnok; objem/hmotnosť: 200 ml, 260 g, distribútor: účastník konania, dátum minimálnej trvanlivosti/sarža: 130520 LRS“ na laboratórne vyšetrenie mikrobiologických a chemických ukazovateľov v súlade so zákonom NR SR č. 152/1995 Z.z. o potravinách v platnom znení. Zároveň bola u predmetného výrobku vykonaná kontrola označovania.

Dňa 17.06.2019 bol na RÚVZ so sídlom v Martine doručený z RÚVZ Žilina výsledok laboratórneho vyšetrenia vyššie uvedeného výrobku a bolo zistené nasledovné:

V rámci laboratórneho vyšetrenia chemických ukazovateľov a na základe označenia výrobku „maxi vita HERBAL Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C“ bola zistená prítomnosť prídavnej látky – konzervačnej látky – kyselina sorbová/sorban draselný v množstve 782,6 mg/kg, použitá metóda ŠPP 4.3, použitý princíp HPLC.

Prídavanie konzervačnej látky do predmetného druhu VD bolo preukázané posúdením predloženého produktového certifikátu, zo dňa 11.03.2019 doručeného elektronickou poštou dňa 23.08.2019 na RÚVZ so sídlom v Martine.

V predloženom produktovom certifikáte boli uvedené o.i. nasledovné údaje: „typ výrobku Doplnok stravy – bylinný sirup, forma: sirup; farba: oranžová; hmotnosť/objem: 250g/200ml; zloženie sacharóza, voda, kyselina L-askorbová, extrakt z plodu rakytníku rešetlákového, sorban draselný, beta-karotén...“

Na základe zistených skutočností bola dňa 23.08.2019 odbornými pracovníkmi RÚVZ so sídlom v Martine vykonaná úradná kontrola potravín v súlade so zákonom č. 152/1995 Z.z. v zariadení účastníka konania. Z výkonu ÚKP bola vyhotovená zápisnica č. HV 2019/006249, zo dňa 23.08.2019, v ktorej sa distribútorovi predmetného výrobku – účastníkovi konania uložilo opatrenie podľa § 19 ods. 1, 2 a § 20 ods. 9, ods. 12 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z. – okamžite stiahnuť potraviny z trhu SR, a to konkrétne: výživový doplnok „maxi vita HERBAL Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C; výživový doplnok; objem/hmotnosť: 200 ml, 260 g, distribútor: účastník konania, dátum minimálnej trvanlivosti/sarža: 130520 LRS a ostatné výrobné šarže tohto výživového doplnku.

Nakoľko účastník konania porušuje povinnosti ustanovené zákonom č. 152/1995 Z.z. a osobitnými predpismi týkajúcimi sa pridávania prídavných látok do potravín a tým umiestňuje na trh potraviny – výživové doplnky, ktoré nie sú bezpečné (zistená prítomnosť nepovolených prídavných látok pre danú kategóriu výrobku), bolo listom RÚVZ so sídlom v Martine č. HV 2019/007103 zo dňa 07.10.2019 účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania, výzva na vyjadrenie sa k nedostatkom zisteným pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 12.04.2019 a ku skutočnostiam zisteným kontrolou označenia výrobku a príslušnej dokumentácie.

Dňa 11.10.2019 sa účastník konania vyjadril nasledovne:

„Rozhodnutím číslo HV 2019/007103 zo dňa 07.10.2019 RÚVZ začal voči našej spoločnosti správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) týkajúceho sa porušenia predpisov v oblasti potravinového práva.

Spoločnosť bola poučená o možnosti podania vyjadrenia v lehote do 5 dní, ktoré k správne konaniu zasielame:

Uvedené poklady, ktoré ste zaslali adresované našej spoločnosti, sme v rozsiahlej miere prediskutovali a vykonali bezodkladné opatrenia, na ktoré sme boli vyzvaní. Problematický výživový doplnok, ktorý bol označený ako nebezpečný pre umiestnenie na trhu, bol bezodkladne stiahnutý zo slovenského trhu.

Chceme úrad požiadať o zváženie možnosti uloženia minimálnej pokuty, čo odôvodňujeme skutočnosťou, že zo strany našej spoločnosti sa jedná o ojedinelé pochybenie a poskytujeme súčinnosť v okamžitom odstránení požadovaných nedostatkov na uvedenom doplnku.

Zároveň, dopĺňame skutočnosť, že kyselina sorbová/sorban draselný ako prídavná látka – konzervačná látka má ustanovenú najvyššiu hodnotu 2000 mg/kg, pričom nájdené množstvo v našom produkte dosahovalo 782,6 mg/kg. Kde práve výnimku predstavujú výživové doplnky vo forme sirupu, ako nastalo v našom prípade. Z našej strany došlo k opomenutiu tejto výnimky, za čo sa ospravedľujeme. K zdraviu našich zákazníkov pristupujeme čo najdôkladnejšie, preto Vás uistujem, že rovnaká záležitosť sa už nebude opakovať. Vzhľadom na uvedené si správny orgán dovoľujeme požiadať o zváženie týchto skutočností pri racionálnej úvahe ohľadom výšky pokuty“.

Dalej účastník konania uvádza:

„Dne 12.04.2019 byly odebrány pracovníky RÚVZ v Martine vzorky výrobku – doplnku stravy „MaxiVita Herbal Bylinný sirup RAKYTNÍK + vitamín C, šarže 13052 LRS.

Dne 23.08.2019 bylo uloženo opatření – okamžité stáhnutí potraviny z trhu SR. Důvodem uloženého opatření bylo zjištění obsahu konzervační látky – sorbanu draselného ve výrobku.

Uvedenou situaci a uložená opatření jsme řešili v souladu s požadavky RÚVZ. Uvedené výrobky byly staženy z trhu a pozastavena výroba i distribuce výrobku. O průběhu řešení jsme vás informovali. Sorban draselný jsme použili jako konzervační látku do výrobku z důvodu technologického, pro zajištění mikrobiální stability výrobku a zajištění nezávadnosti. Jedná se o látku běžně používanou v potravinářství. Na trhu jsou stejné formy výrobku, které konzervační látku sorban draselný také obsahují.

Na všechny výrobky bylo vydáno rozhodnutí Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky.

Tato situace je pro nás jako výrobce doplňků stravy velice nepřijemná. Nad rámec legislativy máme implementován integrovaný systém kontroly kvality v souladu s požadavky mezinárodních norem BRC Global standard – potraviny a International Food Standard. Po celou dobu dbáme na to, aby naše výrobky byly kvalitní, zdravotně nezávadné a obsah účinných látek plně odpovídal deklaraci na obalu. VITAR s.r.o., vyrábí doplňky stravy 27 let a podobnou situaci jsem ještě neřešil. Kvalita našich výrobku je pro naši společnost na prvním místě a tato situace je pro nás velkým ponaučením.“

S vyjádřením účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) týkajúceho sa porušenia predpisov v oblasti potravinového práva sa RÚVZ so sídlom v Martine vysporiadal nasledovne:

V zaslanom vyjadrení účastník konania nepopiera zistené skutočnosti a zároveň uvádza, že ohľadom predmetného výživového doplnku bezodkladne vykonal nariadené opatrenie týkajúce sa stiahnutia výživového doplnku z trhu Slovenskej republiky. RÚVZ so sídlom v Martine bol účastníkom konania informovaný o postupe vo veci stiahnutia výrobku z trhu, čo RÚVZ so sídlom v Martine hodnotí kladne.

Zároveň účastník konania ako aj zástupca spoločnosti uvádza, že kyselina sorbová/sorban draselný má ustanovenú najvyššiu hodnotu, ktorá nebol prekročená, avšak došlo k opomenutiu výnimky pre výživový doplnok vo forme sirupu, čím účastník konania potvrdzuje skutočnosť, že vo výživovom doplnku vo forme sirupu sa konzervačné látky nesmú nachádzať. Podľa vyjadrenia zástupcu výrobcu sa konzervačná látka používa z technologického dôvodu za účelom

zaistenia mikrobiologickej kvality výrobku.

K uvedenému RÚVZ so sídlom v Martine uvádza, že v európskej legislatíve upravujúcej bezpečnosť potravín a prídavné látky je uvedené, že potraviny, ktoré spĺňajú konkrétne ustanovenia spoločenstva upravujúce bezpečnosť potravín, budú považovať za bezpečné, pokiaľ sa to týka aspektov, na ktoré sa vzťahujú konkrétne ustanovenia spoločenstva; že výlučne prídavné látky v potravinách zaradené do zoznamu Spoločenstva sa môžu uvádzať na trh samostatne a používať v potravinách, a to za uvedených podmienok používania a že nikto nesmie uviesť na trh prídavnú látku v potravinách alebo potravinu, v ktorej sa takáto prídavná látka nachádza, ak použitie prídavnej látky v potravinách nie je v súlade s nariadením. Z uvedeného vyplýva, že na výživové doplnky vo forme sirupu sa najvyššie množstvo konzervačných látok nevzťahuje, nakoľko nie je ich pridávanie do výživových doplnkov vo forme sirupu povolené a tým nie sú bezpečné.

K používaniu konzervačných látok z technologického dôvodu RÚVZ Martin uvádza, že keby sa toto tvrdenie zakladalo na všeobecných podmienkach zaradenia prídavných látok v potravinách do zoznamu Spoločenstva a ich používania, tak by pridávanie konzervačných látok do výživových doplnkov vo forme sirupu nebolo zo zoznamu spoločenstva vyňaté/obmedzené.

Z hľadiska závažnosti zistené porušenie zákonnej povinnosti bolo vyjadrené výškou pokuty na dolnej hranici sadzby podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z.z., pričom správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na súčinnosť účastníka konania pri odstraňovaní daného porušenia povinnosti.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania je možné konštatovať dlhodobejšie pretrvávajúce nesúladu skutkového stavu (podľa záznamu o výrobnej šarži bol výrobok s DMT 13.05.2020 vyrobený dňa 14.11.2018 a úradná kontrola potravín bola vykonaná 12.04.2019).

Z hľadiska následkov protiprávneho konania došlo k takému stavu, ktorý mohol ohrozovať zdravie ľudí, keďže účastník konania uvádzal na trh výživový doplnok, v ktorom boli pre daný druh kategórie pridané nepovolené konzervačné látky, no správny orgán nemá vedomosť, že by k takémuto ohrozeniu zdravia došlo.

Z hľadiska minulosti prevádzkovateľa je možné konštatovať, že voči účastníkovi konania nebolo do dnešného dňa uplatnené žiadne správne konanie.

Z hľadiska opakovania protiprávneho konania ide u účastníka konania o prvé porušenie právnych predpisov.

V uvádzaných súvislostiach uložená sankcia spĺňa predpokladaný sankčný, no najmä preventívny účel a RÚVZ so sídlom v Martine výšku uloženej pokuty za správny delikt podľa ustanovení zákona č. 152/1995 Z.z., citovaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, považuje za primeranú a opodstatnenú.

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Martin číslo: HV 2019/01426 zo dňa 28.10.2019 podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 14.11.2019 (ďalej len „podané odvolanie“), v ktorom uvádza nasledovné:

Predmetné rozhodnutie RÚVZ odôvodňujeme z dôvodu, že výšku pokuty považujeme za zjavne celkom neprimeranú a neopodstatnenú.

Samotný RÚVZ vo svojom odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že sme nepopreli zistené skutočnosti, že sme boli súčinný ako účastník konania pri odstraňovaní daného porušenia povinností. Ďalej, že nemá správny orgán žiadnu vedomosť o tom, že by došlo k ohrozeniu zdravia ako aj to, že voči nám ako účastníkovi konania nebolo do dnešného dňa uplatnené žiadne správne konanie a z hľadiska opakovania protiprávneho konania išlo v našom prípade o prvé porušenie právnych predpisov.

Opätovne poukazujeme na to, že naše výrobky, po zistení nedostatku, boli bezodkladne stiahnuté z trhu a ich distribúcia bola pozastavená. Rovnako ako je uvedené v odôvodnení RÚVZ, skutočnosti, ktoré predchádzali vzniku pochybenia nezamlčujeme a priznali sme si podiel na vine. Používame moderné technológie na kontrolu kvality a v súlade s požiadavkami medzinárodných noriem, no ani táto moderná technológia nebola schopná nás upozorniť na vzniknutý nedostatok.

Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam považujeme danú výšku pokuty za neprimerane vysokú a navrhujeme v rámci odvolacieho konania jej zníženie na najnižšiu možnú hranicu a to sumu 1.000,- eur (slovom tisíc eur), ktorú bezodkladne po vydaní rozhodnutia uhradíme.

Pochybenie nás mrzí, ako sme už uviedli v predchádzajúcom vyjadrení. Sme na trhu 27 rokov a snažíme sa našim klientom poskytnúť len tú najlepšiu kvalitu a na trhu, s dôrazom na zdravotnú nezávadnosť a to aby obsah účinných látok v plnej miere zodpovedal stavu, ktorý prezentujeme zákazníčkovi na obale.

Poukazujúc na skutočnosť, že RÚVZ sám prezentuje pokutu spĺňajúcu prevažne preventívny účel, navrhujeme aby v rámci odvolacieho konania boli zohľadnené nami uvádzané argumentácie a tvrdenia a bolo rozhodnutie zmenené vo výroku samotnej uloženej výšky pokuty na jej zníženie na minimálnu možnú sadzbu, ktorú je možné vo veci správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) uložiť, teda aby bola pokuta znížená na sumu 1.000 Eur.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v súlade preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zaujíma k nemu nasledovné stanovisko:

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 152/1995 Z.z. príslušný orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur.

Prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď za zistené nedostatky začal proti účastníkovi konania správne konanie. Pri nedodržaní predpisov musí správny orgán konať tak, aby zabezpečil, aby prevádzkovateľ situáciu napravil a v prípade porušenia určených povinností správny orgán musí uložiť sankciu. V zmysle zákona č. 152/1995 Z.z. sankciou za porušenie ustanovení tohto zákona je pokuta vo výške určenej v § 28. Stanovenie výšky pokuty je vecou správnej úvahy vecne a miestne príslušného orgánu úradnej kontroly potravín, pričom pri jej určení sa podľa § 28

ods. 9 zákona č. 152/1995 Z.z. obligatórne prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. V nadväznosti na tieto hľadiská a stanovenú sadzbu bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 2 000 eur. Prvostupňový správny orgán pokutu náležite odôvodnil. Pri skúmaní závažnosti protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy jeho povahu a skutočný dopad na zdravie spotrebiteľov, ako aj charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení zistené nedostatky nespochybňuje, upozorňuje na nápravu svojho protiprávneho konania, ktorá však bola prijatá až po zistení nedostatkov odbornými pracovníkmi RÚVZ so sídlom v Martine, to ho však nezbaňuje zodpovednosti za porušenie právnych predpisov. Bezpečnosť prídavných látok v potravinách hodnotí Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA). Hodnotenie látok je veľmi zložitý a náročný proces. Prebieha na základe dokumentácie, ktorú obvykle poskytne žiadateľ (spravidla výrobca alebo potenciálny používateľ prídavnej látky). Táto dokumentácia musí obsahovať chemickú identifikáciu prídavnej látky, jej výrobný postup, metódy analýzy, reakciu a rozpad v potravinách, dôvod použitia, navrhované použitia a toxikologické údaje. Toxikologické údaje musia obsahovať informácie o metabolizme, subchronickej a chronickej toxicite, karcinogenite, genotoxicite, reprodukčnej a vývojovej toxicite a, ak sa to požaduje, aj ďalšie štúdie. Na základe tohto hodnotenia do potravín môžu byť prídavané len tie prídavné látky, ktoré sú uvedené v právnych predpisoch EÚ, a to len za špecifických podmienok, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľa.

Nebolo preukázané úmyselné konanie a aj keď boli ohrozené záujmy spotrebiteľa, nedošlo k poškodeniu jeho zdravia. Pokiaľ by v dôsledku zisteného protiprávneho konania došlo k ohrozeniu alebo poškodeniu zdravia spotrebiteľov, sankcia by bola nepomeme vyššia. Účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky a za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie – ide o objektívnu zodpovednosť. Zistené porušenie právnych predpisov bolo preukázateľne zavinené prevádzkovateľom, bolo dokázané a zdokumentované. Odvolací orgán nenašiel dôvod na zmenu výšky sankcie a má za to, že pokuta nie je pokutou likvidačnou, nevybočuje z medzí ustanovených zákonom, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby (od 1000 eur do 500 000 eur). Uloženie pokuty na dolnej hranici sadzby odôvodňuje Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky tým, že nebolo preukázané úmyselné konanie účastníka konania a jeho konanie nemalo žiadne následky na zdravie ľudí. Na úplne spodnej hranici pokuta nemohla byť uložená aj z dôvodu rozsahu zistených nedostatkov.

Na základe uvedeného Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).  
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Mgr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD.  
hlavný hygienik Slovenskej republiky

#### Doručuje sa

VITAR SLOVAKIA, spol. s r.o.  
Horná Kružná 5577 52  
03861 Vrútky  
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin  
Kuzmányho 27  
03680 Martin  
Slovenská republika