

ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trnavská cesta 52
P.O.BOX 45
826 45 Bratislava

Číslo: OLP/9/2017
Bratislava: 27.02.2017

ROZHODNUTIE

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) preskúmal odvolanie účastníka konania Jozef Tkáčik – CAFE EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok, IČO: 33 015 058 zo dňa 08.12.2016, proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš“) č.: 2016/00662-10/Mgr. Racková zo dňa 23.11.2016 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol

t a k t o :

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č.: 2016/00662-10/Mgr. Racková zo dňa 23.11.2016 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **p o t v r d z u j e** a odvolanie účastníka konania Jozefa Tkáčika – CAFE EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok, IČO: 33 015 058 sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš vydal dňa 23.11.2016 pod č. 2016/00662-10/Mgr. Racková rozhodnutie, v ktorom rozhodol, že účastníkovi konania Jozef Tkáčik – CAFE EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok, IČO: 33 015 058 (ďalej len „Jozef Tkáčik“ alebo „účastník konania“) vedenému v Živnostenskom registri Okresného úradu Ružomberok číslo: 508-2260, uložil pokutu vo výške 1000,- (slovom: jedentisíc eur), za zistené porušenie povinností pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 28.01.2016 v čase od 12:15 hod. do 15:20 hod. v prevádzke Štefana Moyzesa 1579/28, 034 01 Ružomberok tým, že:

1. v kontrolovanej prevádzke ponechal uložené rôzne druhy potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti, ktorý určil prevádzkovateľ potravinárskeho podniku (výrobca), konkrétne: Cappy grapefruit 200 ml, o počte 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, o počte 3 ks, DMT: 05.01.2016, nakrájaná šunka z predchádzajúceho dňa v množstve 128 g, nakrájaná slanina v množstve 296 g a nakrájaná saláma z predchádzajúceho dňa v množstve 90 g, ktoré boli po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti tak, že tieto neboli

- v prevádzke oddelene uložené a zreteľne označené na iný, než pôvodný účel, čím porušil svoje povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 5 písm. d) v spojení s ustanovením § 4 ods. 1 ustanovenia § 10 písm. c), ustanovenia § 12 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. j) zák. č. 152/1995 Z.z., ktorým konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iných správnych deliktov podľa ustanovenia § 28 ods. 4 písm. b) a písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. používa na výrobu potravín zložky po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti a umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti,
2. v čase výkonu úradnej kontroly potravín dňa 28.01.2016 a ani následne v priebehu správneho konania nepredložil dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva, čím porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z. v spojení s Prílohou II, Kapitoulou XII Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín, ktorým konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. nezabezpečuje školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva,
 3. v čase výkonu úradnej kontroly potravín dňa 28.01.2016 nepredložil dokumentáciu o výsledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov – nevedol zoznamy o dodávateľoch a odberateľoch potravín, potravinových surovín, čím porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. v spojení s Kapitoulou II, oddielom 4, článkom 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, ktorým konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z., t.j. nevedie záznamy o dodávateľoch a odberateľoch v záujme výsledovateľnosti potravín,
 4. v čase konania úradnej kontroly potravín neboli v ponuke pokrmov – na jedálnom lístku vyznačené konkrétne zložky tzv. alergény v podobe zoznamu alergénov, ale len v podobe čísel, t.j. nebola zabezpečená zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informácia, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu, čím porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 9 ods.1 zák. č. 152/1995 Z.z. a podľa Kapitoly IV, oddielu 1, článku 9 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na článok 44 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenia Komisie (ES) č. 608/2004, ktorým konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 4 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia ich alergénnych zložiek, ak ich obsahujú.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš v odôvodnení svojho napadnutého rozhodnutia č.: 2016/00662-10/Mgr. Racková zo dňa 23.11.2016 ďalej uviedol, že:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš (ďalej aj ako „RÚVZ“) vykonal dňa 28.01.2016 v čase od 12.15 hod. do 15.20 hod. úradnú kontrolu potravín v prevádzke účastníka konania, v rámci ktorej zistil porušenia právnych predpisov tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Písomným podaním zo dňa 15.04.2016 RÚVZ upovedomil účastníka konania v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) o začatí správneho konania o uložení pokuty na základe skutočností zistených pri úradnej kontrole potravín v prevádzke účastníka konania dňa 28.01.2016, ktorým tiež účastníka konania prizval na ústne pojednávanie, ktoré RÚVZ nariadil na deň 28.04.2016 v čase o 09.00 hod. Toto písomné podanie si účastník konania prevzal dňa 19.04.2016.

Po vykonanom ústnom pojednávaní na základe pripomienok a námietok, ktoré na ňom účastník konania predniesol, na základe skutočností zistených pri výkone úradnej kontroly potravín a skutočností obsiahnutých v administratívnom spise o predmetnej správnej veci vydal RÚVZ dňa 20.05.2016, číslo: 2016/00662-03/MUDr. Triznová, rozhodnutie, ktorým uložil účastníkovi konania za porušenie povinností v zmysle výroku tohto rozhodnutia a podľa ustanovenia § 28 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zák. č. 152/1995 Z.z., pokutu vo výške 1000,- Eur (slovom: jedentisíc eur). Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania v zákonnej lehote dňa 06.06.2016 odvolanie, evidované v RÚVZ dňa 09.06.2016, v ktorom žiadal napádané rozhodnutie zrušiť, prípadne výšku uloženej pokuty znížiť.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej ako „ÚVZ SR“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z.z. odvolaním napádané rozhodnutie RÚVZ svojím rozhodnutím zo dňa 15.08.2016, číslo: OLP/6680/2016 zrušil a vec vrátil RÚVZ na nové prerokovanie a rozhodnutie (ďalej ako „zrušovacie rozhodnutie“).

V odôvodnení tohto zrušovacieho rozhodnutia ÚVZ SR, o.i. uviedol, že je nespochybniteľné, že v prevádzke účastníka sa zistili potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti (Cappy grapefruit 200 ml, 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT: 05.01.2016) a že skutočnosť, či aj nakrájaná šunka, nakrájaná slanina a nakrájaná saláma boli po dátume spotreby, nedokáže na základe záznamu z úradnej kontroly potravín a vyjadrenia účastníka konania s určitosťou vyjadriť. Ďalej ÚVZ SR uviedol, že v prípade zistenia nápojov po DMT účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 1 písm. h) zák. č. 152/1995 Z.z., za čo mu RÚVZ uloží pokutu od 1000,- Eur a teda samotná skutková podstata tohto nepochybne zisteného iného správneho deliktu odôvodňuje uloženie sankcie ako jej minimálnu výšku. ÚVZ SR v odôvodnení zrušovacieho rozhodnutia uviedol tiež to, že všetky požadované doklady by mali byť k dispozícii priamo v prevádzke a že požadované doklady neboli predložené ani pri výkone následnej ďalšej úradnej kontroly dňa 02.02.2016 (zdokumentované v zápisnici z uvedenej kontroly) a že účastník konania k zisteniu o absentujúcom konkrétnom zozname alergénom zapísanom v Zápisnici z úradnej kontroly potravín dňa 28.01.2016 nevzniesol žiadnu námietku, ktorá by preukazovala opak.

K nedostatkom, ktoré ÚVZSR vo svojom rozhodnutí RÚVZ vytkol, prvostupňový orgán uvádza, že tieto neznamenalí vyhovieť námietkam účastníka konania uvedeným v jeho odvolaní proti napádanému rozhodnutiu RÚVZ.

Pokiaľ sa týka námietok, ktoré vyjadril účastník konania v zápisnici na ústnom prejednaní pokút dňa 28.04.2016 a teda, že súhlasí s potravinami zistenými po dátume minimálnej trvanlivosti, pokiaľ ide o Coca Colu a Cappy grapefruit, ale nesúhlasí pokiaľ ide o nakrájané mäsové výrobky (šunka, slanina, saláma), RÚVZ uvádza, že účastník konania neuviedol do zápisnice zo dňa 28.04.2016 žiadne iné skutočnosti na podporu svojho

nesúhlasného tvrdenia. V priebehu správneho konania vo vzťahu k tejto skutočnosti poukazoval na fakt, že predmetné suroviny pripravuje na ráno, resp. krája pracovník večer, aby sa ráno kuchyňa nemusela už zdržiavať prípravou týchto surovín. V priebehu úradnej kontroly potravín dňa 28.01.2016, ani celého správneho konania nepredložil účastník konania žiadny písomný doklad o pôvode týchto surovín, ani ich pôvodný obal, keďže ich na účely ďalšieho predaja spotrebiteľovi rozbalil a mal v úmysle ich po častiach ďalej predávať konečnému spotrebiteľovi. Na nakrájaných mäsových výrobkoch nebol ani pripevnený štítok, ktorý by preukazoval, že surovina nie je po dátume spotreby, resp. po dátume minimálnej trvanlivosti, ani to, kedy došlo k rozbaleniu pôvodných surovín a k ich krájaniu (k odvolaniu priložil účastník konania záznam o krájaní surovín na pizzu zo dňa 01.02.2016, teda až po konaní úradnej kontroly potravín, čo tiež nasvedčuje tomu, že účastník konania nemal v čase pred konaním úradnej kontroly potravín vedomosť o tom, že má zákonnú povinnosť viesť tieto záznamy). RÚVZ má na podklade uvedeného za to, že účastník konania nepreukázal dostatočne prostredníctvom písomných dokladov, ktoré je povinný v prevádzke viesť a mať ich k dispozícii, že nakrájané mäsové výrobky nie sú po dátume minimálnej trvanlivosti, resp. po dátume spotreby, pretože nevedol na prevádzke potrebné písomné doklady, resp. nepredložil pôvodný obal z nakrájaných mäsových výrobkov, ktoré na účely ďalšieho predaja konečnému spotrebiteľovi rozbalil, na účely vysledovateľnosti ich pôvodu, resp. nepredložil zoznamy dodávateľov surovín, na základe ktorých by bolo možné stanoviť i to, či sporné nakrájané mäsové výrobky sú alebo nie sú po dátume spotreby, resp. minimálnej trvanlivosti. Len strohé vyjadrenie účastníka konania o jeho nesúhlase nie je dostačujúce. RÚVZ má tiež za to, že ak účastník konania predával konečnému spotrebiteľovi nápoje po dátume minimálnej trvanlivosti, v prípade nakrájaných mäsových výrobkov skutočne nemal dôvod postupovať inak a určil ich na predaj konečnému spotrebiteľovi, pretože ani nápoje po dátume minimálnej trvanlivosti zreteľne neoddelil a neoznačil na iný, ako pôvodný účel, čím založil odôvodnený predpoklad, že budú použité konečným spotrebiteľom.

Pokiaľ účastník konania v zápisnici zo dňa 28.04.2016 uvádzal, že dokumentáciu o zabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín a dokumentáciu o vysledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov – vedenie zoznamov o dodávateľoch a odberateľoch potravín a potravinových surovín vedie, ale nebola predložená, RÚVZ uvádza, že účastník konania ani do zápisnice zo dňa 28.04.2016, ani v odvolaní neuviedol právne relevantný dôvod, prečo túto dokumentáciu, a to opakovane, nepredložil správne orgánu. Dôvod, že pracovníčka, ktorá mala kľúč od kancelárie, kde sa táto dokumentácia nachádzala, išla k lekárovi a ak by pracovníčky RÚVZ mali strpenie, bola by im predložená, považuje RÚVZ od osoby vlastníka a prevádzkovateľa prevádzky za skutočne právne irelevantný, ktorý nemá žiadny vplyv na uloženie pokuty, pretože účastník konania túto dokumentáciu nepredložil, napriek výzvam správneho orgánu, opakovane. RÚVZ má za to, že účastník konania túto dokumentáciu obstarával dostatočne, po výkone úradnej kontroly potravín v jeho prevádzke, resp. po výkone úradnej kontroly potravín, pretože nemal vôbec vedomosť, že mu zákonný predpis ukladá povinnosť takúto dokumentáciu v prevádzke viesť a že v čase výkonu úradnej kontroly potravín touto dokumentáciou nedisponoval. Ak by ju mal k dispozícii, správny orgán nepozná dôvod, prečo by túto nepredložil pri ústnom prejednávaní pokuty dňa 28.04.2016, ale až v rámci podania odvolania proti zrušenému rozhodnutiu RÚVZ.

Vo vzťahu k námietke účastníka konania o tom, že nesúhlasí so skutočnosťou, že na ponuke jedál – jedálnom lístku neboli dostatočne zreteľne pre každého spotrebiteľa zabezpečené informácie, či príslušná potravina alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu, lebo to tam bolo uvedené na zadnej strane jedálneho lístku uvádza RÚVZ, že jednak sa stotožňuje s odôvodnením zrušovacieho rozhodnutia ÚVZ SR, nakoľko je v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o

správnom konaní viazaný právnym názorom ÚVZ SR v tom, že účastník konania voči tomuto zisteniu nevzniesol žiadnu námietku, ale aj to, že údajný zoznam alergénov, ktorý predložil účastník konania v rámci odvolania proti rozhodnutiu RÚVZ spolu s jedálnym lístkom ako jeho prílohu, je evidentne napísaný iným druhom počítačového písma ako ponuka pokrmov – jedálny lístok, čo nasvedčuje skutočnosti, že bol tvorený dodatočne na účely podania odvolania proti rozhodnutiu RÚVZ, pretože ani tento nepredložil účastník konania pri ústnom prejednaní pokuty zo dňa 28.04.2016, ale až ako prílohu odvolania proti zrušenému rozhodnutiu RÚVZ. Navyše, ak by bol zoznam alergénov uvedený na zadnej strane jedálneho lístku tak, ako to tvrdil účastník konania do zápisnice zo dňa 28.04.2016, nespĺňa tento spôsob požiadavku zabezpečenia zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informácie, či príslušná potravina alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu. RÚVZ však zotrváva na svojom stanovisku, že zoznam alergénov nebol uvedený ani na zadnej strane jedálneho lístku, ani na inom mieste ponuky pokrmov. Sám účastník konania najprv do zápisnice zo dňa 28.04.2016 tvrdil, že zoznam alergénov je na zadnej strane jedálneho lístku, v odvolaní proti zrušenému rozhodnutiu RÚVZ už tvrdil, že je prílohou jedálneho lístku, ktorá je s ním pevne spojená, čo RÚVZ tiež v rámci správnej úvahy považuje za nasvedčujúce tomu, že zoznam alergénov sa v čase konania úradnej kontroly potravín v prevádzke účastníka konania dňa 28.01.2016 na jedálnom lístku vôbec nenachádzal.

RÚVZ považuje za potrebné uviesť, že pracovníci RÚVZ počas výkonu úradnej kontroly potravín v prevádzke účastníka konania postupovali striktne v súlade s právnym poriadkom. Porušenie právnych predpisov pri postupe RÚVZ pri úradnej kontrole potravín nekonštatoval ani ÚVZ SR vo svojom zrušovacom rozhodnutí. Dojmy účastníka konania o tom, že pracovníčky RÚVZ postupovali v rozpore s právnou úpravou, zaujato a nekompetentne a údajne sa snažili za každú cenu nájsť v prevádzke účastníka konania nejaké nedostatky sú založené výlučne na jeho subjektívnom vnímaní. Opakovane sa účastník obracal na pokutovanie jeho pracovníčky Veroniky Glembovej, pritom RÚVZ ho opakovane poučoval, že sa v predmetnej správnej veci nejedná o tejto skutočnosti, t.j. že táto vec nie je predmetom správneho konania. Dôležitou skutočnosťou je i to, že prípadné následné odstránenie zistených nedostatkov v prevádzke účastníka konania po vykonaní úradnej kontroly potravín. Tu RÚVZ opakovane poukazuje na skutočnosť, že požadované doklady neboli predložené na žiadosť ani pri nasledujúcom výkone úradnej kontroly potravín v prevádzke účastníka konania dňa 02.02.2016.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil predovšetkým zákonné kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle ustanovenia § 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z., ako závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a to, či ide o opakované protiprávne konanie. RÚVZ má za to, že v predmetnej správnej veci možno uvažovať o vysokej závažnosti uvedených iných správnych deliktov, najmä pokiaľ sa jedná o iné správne delikty uvedené v bode I., II. a IV. výroku tohto rozhodnutia, nakoľko tieto sú spôsobilé vážne poškodenie zdravia konečného spotrebiteľa. RÚVZ uložil v rámci zákonných sadziieb – podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške od 100 eur do 1000 eur, podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z. od 100 eur do 100 000 eur, podľa ustanovenia § 28 ods. 4 písm. b), písm. d) a písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške od 1000 eur do 500 000 eur, pokutu vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia v dolnej hranici, a to najmä z dôvodu, že uvedené nedostatky boli v prevádzkarni účastníka konania zistené po prvý raz, protiprávne konanie účastníka konania nemalo žiadne závažné následky na ľudskom zdraví, i keď možno vzhľadom na vyššie uvedené konštatovať dlhodobé trvanie protiprávneho konania a spáchanie viacerých iných správnych deliktov. RÚVZ má tiež za to, že správanie účastníka konania bolo absolútne špekulatívne, nakoľko všetky požadované doklady nepredložil na ústnom prejednávaní iných správnych deliktov

dňa 28.04.2016, ale až ako prílohy odvolania proti zrušenému rozhodnutiu RÚVZ, čo svedčí o tom, že účastník konania si tak vytváral časový priestor na dodatočné vystavovanie dokladov na účely dosiahnutia zrušenia rozhodnutia RÚVZ a vyhnutia sa sankcii. Je nepochybné, že účastník konania svojim protiprávnym konaním vytvoril riziko pre ohrozenie zdravia ľudí, čím boli dotknuté aj práva spotrebiteľa na bezpečné a kvalitné potraviny. Výška uloženej sankcie má na účastníka konania pôsobiť i výchovne a má účastníka konania viesť k tomu, aby zo svojej prevádzkarne trvalo odstránil zistené nedostatky a v budúcnosti sa už uvedeného protiprávneho konania nedopúšťal.

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš č. 2016/00662-10/ Mgr. Racková podal dňa 23.11.2016 účastník konania odvolanie, v ktorom žiada uvedené rozhodnutie z nasledovných dôvodov zrušiť, prípadne uloženú výšku uloženej pokuty znížiť:

Zo všetkých dôvodov, uvedených v predmetnom rozhodnutí, ktoré mali za následok uloženie pokuty 1000,- Eur je pravdivý len čiastočne dôvod 1). Ostatné dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí sa nezakladajú na pravde alebo sú tam uvedené polopravdy, čím je úplne zmenená skutočnosť:

1. Je pravda, že sa v prevádzke nachádzali 4 ks nápoja Cappy grapefruit (200 ml) s doporučenou minimálnou spotrebou do 30.10.2015 a 3 ks Coca Cola (300 ml) s doporučenou minimálnou spotrebou do 05.01.2016 spolu celkový objem 1,7 litra. To je ale všetko, čo bolo v rozpore s predpismi. Nepravdivý je údaj, že by šunka, saláma a slanina boli po dátume spotreby. Ako k takémuto názoru kontrola prišla sa v rozhodnutí neuvádza. Skutočnosťou je, že smena ktorá končí, pripraví pre nasledujúcu smenu potraviny a uloží ich zabezpečené do chladničky. Takéto potraviny sa považujú za čerstvé a môžu byť nakrájané maximálne 24 hodín pred spotrebou. Takýto postup majú zavedené skoro všetky pizzerie, aby hneď po otvorení prevádzky sa nová smena hneď mohla venovať príprave pizze a nezdržovala sa prípravou surovín. Napriek enormnej snahe pracovníčok vykonávajúcich kontrolu sa im nepodarilo zistiť na žiadnom mäsovom výrobku etiketu, kde by bol uvedený dátum spotreby alebo dátum minimálnej trvanlivosti pred dátumom vykonanej kontroly. Pretože mäsové výrobky, ktoré boli na sklade a mäsové výrobky, ktoré boli predpripravené na varenie boli nakupované v ten istý deň od toho istého dodávateľa, je nesporné, že mali rovnaké dátumy spotreby a dátumy minimálnej trvanlivosti. Úvaha pracovníčok, že mäsové výrobky ktoré boli nakrájané boli síce naraz kúpené ako tie na sklade, ale práve tie nakrájané mali mať skorší dátum spotreby. Je zrejmé, že sa jedná o špekulatívny názor v snahe poškodiť prevádzkovateľa. Aby sa mohlo jednáť o porušenie ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z. musel by existovať nejaký dôkaz a nie nelogický názor pracovníčok vykonávajúcich kontrolu. Taktiež je neprijateľný názor, že prevádzkovateľ porušil ust. § 28 ods. 1 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z.. Podľa textu tohto zákonného ustanovenia musel by priestupca umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti. Takéto niečo sa nepodarilo RÚVZ dokázať. To že mal na sklade prevádzkovateľ nápoje v objeme 1,7 litra po dátume minimálnej spotreby neznamená, že sa dopustil porušenia ust. § 28 ods. 1 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z.. Porušil by vyššie uvedené ustanovenie, ak by nápoje predával hosťom, čo sa nepotvrdilo. U nápojov distribuovaných pre pohostinstvá a jedálne je zaužívaná prax, že nápoje po dobe minimálnej trvanlivosti prevádzkovateľa nelikvidujú, ale ponechajú ich na skladoch a distribútor v približne štvrtročných intervaloch navštevuje prevádzky a vymieňa nápoje po uplynutí doby minimálnej trvanlivosti

- za nové nápoje podľa skladby takýchto nápojov na sklade. Podmienkou je, že prevádzkovateľ má tieto nápoje v originálnych a neotvorených spotrebiteľských baleniach. Priestupkom podľa ust. § 28 ods. 1 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z. nie je prítomnosť takýchto nápojov v sklade, ale priestupkom je ak sa takéto nápoje umiestňujú na trhu, resp. predávajú zákazníkovi, čo sa nestalo. Pracovníčky kontroly aj napriek ich snahe nezistili, že by sa nápoje po uplynutí doby minimálnej trvanlivosti poskytli host'om. Taktiež nedokázali, že by nakrájané mäsové výrobky boli po uplynutí dátumu spotreby alebo minimálnej trvanlivosti.
2. Tieto údajné nedostatky boli vytknuté len preto, že sa kontrolórky dozvedeli, že pracovníčka, ktorá má na starosti evidencie a doklady nie je prítomná, nakoľko išla k lekárovi. Potom začali vykonávať kontrolu dokladov, ktoré má neprítomná pracovníčka. Napriek tomu, že som upozornil kontrolórky, že tieto doklady máme, ale môžeme ich predložiť po príchode neprítomnej pracovníčky, moje upozornenie ignorovali. Dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín a Dokumentáciu o vysledovateľnosti potravín a potravinových surovín zasielam v prílohe tohto odvolania. Údajné porušenie predpisov je opätovne založené len na subjektívnych úvahách kontrolórov. Školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín je predmetom kontrol v oblasti verejného stravovania rôznymi kontrolnými orgánmi a podnikatelia v oblasti verejného stravovania musia neustále predkladať všetkým kontrolám príslušnú dokumentáciu. Pretože pred vykonanou kontrolou a aj po nej boli vždy všetky doklady o vykonaných školeniach predkladané kontrolným orgánom v poriadku, je veľmi nevieryhodné tvrdenie kontrolóriek, že zamestnanci kontrolovanej prevádzky by nemali mať doklady v poriadku. Tak ako som uviedol aj v iných podaniach, predmetné doklady boli požadované len preto, že sa dozvedeli, že pracovníčka, ktorá má na starosti evidenciu a doklady nie je prítomná nakoľko je na kontrole u lekára.
 3. Vid' bod 2.
 4. Vytknutý nedostatok je zjavne vyprodukovaný s použitím poloprávd a dokonca aj nepravdivých informácií. Nie je pravda, že by spotrebiteľ nebol informovaný, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu. Tieto informácie sú uvedené v jedálnom lístku číselnou informáciou o druhu alergénu, ktorý môže obsahovať potravina a jedlo. Súčasťou jedálneho lístka je príloha k jedálnemu lístku obsahujúca zoznam alergénov s uvedením čísla. Príloha je pevne spojená s jedálnym lístkom. Tvrdenie kontrolórov, že jedálny lístok neobsahuje zoznam je preto nepravdivé. V predchádzajúcom odvolaní som zaslal fotokópiu jedálneho lístka aký bol k dispozícii zákazníkovi a potvrdzuje, že kontrolórky uviedli nepravdivú informáciu. Pod tlakom listinného dôkazu začali kontrolórky tvrdiť, že zoznam nebol súčasťou jedálneho lístka, čo je len ďalšie klamstvo. Po skúsenostiach s praktikami kontrolórov, som doložil jedálne lístky, ktoré boli v tom čase k dispozícii zákazníkovi a v prípade, že kontrolórky budú naďalej uvádzať nepravdivé informácie v snahe ma poškodiť, trvám na analýze jedálnych lístkov na Ústave kriminalistiky a kriminológie, Bratislava, aby bolo zistené kedy a ako boli vytlačené jedálne lístky, či bolo s nimi dodatočne manipulované, či zoznam bol súčasťou jedálneho lístka. Opätovne podotýkam, že platná právna úprava neupravuje spôsob uvedenia alergénov v potravinách na jedálnom lístku. Je to vždy na prevádzkarovi či uvedie plné názvy alergénu podľa priloženého zoznamu. Podľa môjho názoru jedálny lístok nachádzajúci sa v čase kontroly vo všetkých miestnostiach plne vyhovoval všetkým platným právnym predpisom. Do dnešného

dňa nebol RÚVZ schopný uviesť konkrétne ustanovenie predpisu, s ktorým by mal byť v rozpore jedálny lístok v čase kontroly. Je zaujímavé, že pokiaľ RÚVZ vykonáva kontrolu v stravovacích zariadeniach v Liptovskom Mikuláši, je identický jedálny lístok v poriadku ale v tomto prípade nie.

Aj keď som uviedol nasledujúce skutočnosti aj v predchádzajúcom odvolaní, znova uvádzam, že podľa môjho názoru príčinou pre neštandardný postup pri kontrole bola skutočnosť, že dňa 28.01.2016 vykonal Regionálny úrad v mojej prevádzke kontrolu. Kontrola prebiehala štandardne a neboli zistené žiadne nedostatky. Nakoľko sa pracovníčky Regionálneho úradu snažili nájsť nejaký nedostatok, sústredili sa na brigádničku Veroniku Glembovú a tvrdili, že nemá doklady na odbornú spôsobilosť. Pretože to nebola pravda, predložil som im všetky potrebné doklady.

Pretože tieto doklady boli podľa kontrolujúcich pracovníčok nedostatočné, upozornil som ich, že takéto doklady sú v zhode s platnou právnou úpravou a podľa § 22 ods. 5 vyhl. MZ SR č. 585/2008 Z.z. v znení noviel sa vyznačí zdravotná spôsobilosť najviac na 3 mesiace, čo aj lekár vyznačil v zdravotnom preukaze menovanej. Napriek tomu uložil Regionálny úrad Veronike Glembovej pokutu vo výške 33,- Eur, ktorú zaplatila zo strachu. Upozornil som pracovníčky Regionálneho úradu, že porušili zákon a postupujú v rozpore so zákonom. Zároveň som im predložil text zákona a žiadal ich, aby mi uviedli predpis, podľa ktorého má mať brigádnička ďalšie doklady potrebné na výkon práce. Pracovníčky Regionálneho úradu neboli schopné uviesť takýto predpis a ani neboli schopné uviesť aký predpis porušila pracovníčka Veronika Glembová, prípadne ja. Upozornil som ich, že je to šikanovanie podnikateľov, svojvoľňa štátnych orgánov a neznalosť predpisov pracovníkov štátnych orgánov. Na to sa pracovníčky Regionálneho úradu rozčúlili a prepísali v zápisnici údaje o tom, že prevádzka vyhovuje požiadavkám na opačný údaj.

Čo je však horšie, počas kontroly pracovníčky Regionálneho úradu v snahe za každú cenu zistiť nejaký nedostatok, bez súhlasu a bez prítomnosti zamestnancov prehľadávali ich osobné skrinky, v kuchyni sa pohybovali bez ochrany vlasov, chytali pripravené jedlo rukami bez rukavíc (pričom predtým si ich neumyli) a mohli spôsobiť riziko ohrozenia zdravia ľudí. Nie je pravda, že by situácia v kuchyni počas kontroly bola v rozpore s akýmkoľvek predpisom.

Aj keď sa nejedná o výrokovú časť rozhodnutia, ale len o odôvodnenie, nesúhlasím s názorom RÚVZ uvedeným v odôvodnení napadnuté rozhodnutia „pracovníci počas výkonu úradnej kontroly potravín v prevádzke účastníka konania postupovali striktnie v súlade s právnym poriadkom“. Nie je mi známe, aby platná úprava dovoľovala pracovníkom kontroly v stravovacích zariadeniach, aby chytali potraviny neumytými rukami, nemali v priestoroch kuchyne ochranu vlasov, svojvoľne otvárali skrinky zamestnancov bez ich súhlasu atď.

Okrem vecných dôvodov odvolania uvádzam aj osobné dôvody. Som osobou zdravotne ťažko postihnutou – invalidným dôchodcom. Namiesto toho aby som doma ležal, snažím sa pracovať pokiaľ mi to zdravie dovoľuje. Pretože nie som schopný vykonávať sám všetky práce, vytvoril som pracovné miesta a zamestnávam 18 zamestnancov, pre ktorých je mzda ktorú im vyplácam jediným zdrojom príjmu pre ich rodiny. Na vytvorenie pracovných miest som nedostal žiadne dotácie a ani úľavy od štátu. Aby som bol schopný zvládnuť všetky povinnosti, ktoré ukladá štát podnikateľom, som nútený pracovať aj po nociach. Plním si všetky odvodové a daňové povinnosti za firmu a aj všetkých zamestnancov. Žiaľ čo je najhoršie, stále musím čeliť šikanovaniu štátnych zamestnancov, ktorí sa ma snažia zlikvidovať likvidačnou pokutou.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zaujíma k jednotlivým bodom podaného odvolania nasledovné stanovisko:

Pracovníkmi RÚVZ Liptovský Mikuláš boli dňa 28.01.2016 vykonanou úradnou kontrolou podľa zákona č. 152/1995 Z.z. v prevádzke Café Efekt, Štefana Moyzesa 1579/28, 034 01 Ružomberok, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, zistené nasledovné závažné nedostatky:

- boli nájdené rôzne druhy potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti – Cappy grapefruit 200 ml, 4 ks, DMT: 30.10.2015. Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT: 05.01.2016, nakrájaná šunka z predchádzajúceho dňa – 128 g, nakrájaná slanina – 296 g, nakrájaná saláma z predchádzajúceho dňa – 90 g. Uvedené potraviny neboli oddelene uložené, zreteľne označené na iný než pôvodný účel. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 10 písm. c) zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého ten, kto skladuje potraviny a ich zložky na ich výrobu, je povinný dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel. Zároveň porušil ustanovenie § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja nesmie predávať potraviny po uplynutí spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti. Zároveň porušil ustanovenie § 6 ods. 5 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého na trh je zakázané umiestňovať potraviny po uplynutom dátume spotreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti,
- prevádzkovateľ nepredložil dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého prevádzkovatelia potravinárskeho podniku sú povinní zabezpečiť, aby zamestnanci, ktorí prichádzajú priamo alebo nepriamo do styku s potravinami, boli poučení a vyškolení o hygiene potravín podľa osobitného predpisu v rozsahu primeranom pracovným činnostiach, ktoré vykonávajú. Zároveň porušil požiadavky Prílohy II Kapitoly XII nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín,
- prevádzkovateľ nepredložil dokumentáciu o výsledovateľnosti potravín, potravinových surovín, hotových pokrmov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého prevádzkovatelia sú povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zároveň porušil požiadavky Kapitoly II oddielu 4 článku 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín,
- v jedálnom lístku boli v čase kontroly uvedené len čísla, nebol uvedený zoznam alergénov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého ten, kto vyrába potraviny, manipuluje s nimi alebo ich umiestňuje na trh, je povinný

ich označiť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka údajmi podľa osobitného predpisu (nariadenie EP a Rady (EÚ)č. 1169/2011). V nadväznosti na článok 44 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1169/2011, platí, že ak sa potraviny ponúkajú na predaj konečnému spotrebiteľovi alebo zariadeniam spoločného stravovania bez balenia alebo ak sú potraviny zabalené v priestoroch predaja na žiadosť spotrebiteľa alebo sú balené na priamy predaj, poskytovanie údajov uvedených v článku 9 ods. 1 písm. c) je povinné (tzn. akúkoľvek zložku alebo technologickú pomocnú látku uvedenú v prílohe II nariadenia č. 1169/2011 alebo akúkoľvek zložku alebo technologickú pomocnú látku odvodenú z látky alebo výrobku uvedeného v prílohe II nariadenia č. 1169/2011, ktorá spôsobuje alergie alebo neznášanlivosť a ktorá sa používa pri výrobe alebo príprave potraviny, pričom sa nachádza aj v konečnom výrobku, aj keď v pozmenenom stave). Podľa čl. 12 povinné informácie o alergénoch musia byť k dispozícii a ľahko dostupné, aby bol spotrebiteľ informovaný, že príslušná nebalená potravina (hotový pokrm) obsahuje alergény alebo látky spôsobujúce neznášanlivosť. Informácie o alergénoch/neznášanlivosti preto nemožno poskytnúť len na žiadosť spotrebiteľa.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 1000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi nezabezpečuje školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva.

Podľa § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi nevedie záznamy o dodávateľoch a odberateľoch v záujme výsledovateľnosti potravín.

Podľa § 28 ods. 4 písm. d) a písm. i) zákona č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur ak je v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi d) vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia ich alergénnych zložiek, ak ich obsahujú i) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.

Je nepochybné, že v prevádzke sa zistili potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti (Cappy grapefruit 200 m, 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT: 05.01.2016). Skutočnosť, či boli po dátume spotreby aj nakrájaná šunka, nakrájaná slanina a nakrájaná saláma sa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nedokáže na základe záznamu z úradnej kontroly a vyjadrenia účastníka konania s určitosťou vyjadriť. Považuje však za potrebné uviesť, že v prípade zistenia nápojov po DMT účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 152/1995 Z.z., za čo mu orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1000,- Eur. Teda samotná skutková podstata tohto nepochybné zisteného iného správneho deliktu odôvodňuje uloženie sankcie ako jej minimálnu výšku. Orgán verejného zdravotníctva nedisponuje právomocou túto výšku pokuty znížiť na „symbolickú“ hodnotu, ktorú požaduje účastník konania. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že účastníkom konania uvádzaná „zaužívaná prax“ o uskladňovaní potravín po dátume minimálnej trvanlivosti nie je v súlade so zákonom. Neoznačené potraviny po DMT sa v prevádzke z takéhoto dôvodu v žiadnom prípade nemôžu nachádzať.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvádza, že pracovníci RÚVZ pri výkone úradnej kontroly podľa zákona č. 152/1995 Z.z. kontrolujú aj vedenie požadovanej

dokumentácie, vyplývajúcej z platných právnych predpisov (ako napr. dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín a o vysledovateľnosti potravín, potravinových surovín), čo je zjavné aj zo Zápisnice z úradnej kontroly potravín podľa zákona 152/1995 Z.z., ktorú vyplňajú pri výkone kontroly. Všetky požadované doklady by mali byť k dispozícii priamo v prevádzke. Zároveň Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné podotknúť, že požadované doklady neboli pracovníkom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš predložené ani pri výkone úradnej kontroly dňa 02.02.2016 (zdokumentované v zázname z uvedenej kontroly).

V Zápisnici z úradnej kontroly potravín zo dňa 28.01.2016 je zapísaný nedostatok o absentujúcom konkrétnom zozname alergénov. Voči tomuto zisteniu účastník konania počas výkonu dozoru nevzniesol námietky, hoci mohol na mieste poukázať na existenciu údajnej prílohy k jedálnemu lístku. Pravdivosť tejto neskôr doloženej prílohy teda nie je možné preukázať.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ďalej uvádza, že uloženie blokovej pokuty brigádničke Glembovej nie je predmetom tohto konania, ani dôvodom uloženia sankcie podľa napadnutého rozhodnutia a tak nemôže byť ani príčinou jeho zrušenia.

Je potrebné ďalej poznamenať, že zamestnanci orgánu verejného zdravotníctva majú zo zákona právomoc pohybovať sa v priestoroch určených pre zamestnancov a tieto kontrolovať aj bez súhlasu zamestnancov a rovnako žiadny právny predpis neukladá pracovníkom RÚVZ pri výkone štátneho zdravotného dozoru nosiť rukavice a ochranu vlasov.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky záverom uvádza, že osobná životná situácia a riadne plnenie si daňových a odvodových povinností účastníka konania ako zamestnávateľa nemajú vplyv na uloženie sankcie. Pri výške uloženej pokuty je potrebné opätovne konštatovať, že bola uložená na najnižšej možnej zákonnej hranici.

Na základe uvedeného Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Doručí sa do vlastných rúk:

1/ Jozef Tkáčik – CAFÉ EFEKT
Štefana Moyzesa 1579/28
034 01 Ružomberok

1/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva
so sídlom v Liptovskom Mikuláši
ul. Štúrova 36
031 80 Liptovský Mikuláš

Mgr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD.
hlavný hygienik Slovenskej republiky