

ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trnavská cesta 52
P.O.BOX 45
826 45 Bratislava

Číslo : OLP/6680/2016
Bratislava 15.08.2016

ROZHODNUTIE

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) preskúmal odvolanie účastníka konania Jozef Tkáčik – CAFE EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok, IČO: 33 015 058 zo dňa 06.06.2016, proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš“) č.: 2016/00662-03/ MUDr.Triznová zo dňa 20.05.2016 a podľa § 59 ods. 3 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol

t a k t o :

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č.: 2016/00662-03/ MUDr.Triznová zo dňa 20.05.2016 sa podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** a vec sa vracia správnomu orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš vydal dňa 20.05.2016 pod č. 2016/00662-03/ MUDr.Triznová rozhodnutie, v ktorom rozhodol, že účastníkovi konania Jozef Tkáčik – CAFE EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok, IČO: 33 015 058 (ďalej len „Jozef Tkáčik“ alebo „účastník konania“), ktorý je prevádzkovateľom zariadenia CAFÉ EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok za porušenie povinností:

1. Na trh je zakázané umiestňovať potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti – podľa § 6 ods. 5 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z. v spojitosti s § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., § 10 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z. K porušeniu povinnosti došlo tým, že dňa 28.01.2016 pri výkone úradnej kontroly potravín v zariadení CAFÉ EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28m Ružomberok boli nájdené rôzne druhy potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti určenom prevádzkovateľom potravinárskeho podniku (výrobcom), a to: Cappy grapefruit 200 ml, 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT:

05.01.2016, nakrájaná šunka z predchádzajúceho dňa 128 g, nakrájaná slanina – 296 g, nakrájaná saláma z predchádzajúceho dňa 90 g. Uvedené potraviny po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti neboli v zariadení oddelene uložené, zreteľne označené na iný než pôvodný účel. Tým, že prevádzkovateľ zanedbal a nedodrжал platné požiadavky a umiestnil na trh potraviny po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí, a tým sú dotknuté práva spotrebiteľa na bezpečné a kvalitné potraviny.

Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.

2. Dokumentácia o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín – podľa § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z., Prílohy II, Kapitoly XII nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín (ďalej len nar. (ES) č. 852/2004). K porušeniu povinností došlo tým, že prevádzkovateľ nepredložil dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. nezabezpečuje školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva.
3. Dokumentácia o vysledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov – vedenie zoznamov o dodávateľoch a odberateľoch potravín, potravinových surovín – podľa § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., Kapitoly II oddielu 4 článku 18 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky parlament pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. K porušeniu povinností došlo tým, že prevádzkovateľ nepredložil dokumentáciu o vysledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov. Tým, že prevádzkovateľ zanedbal a nedodrжал platné požiadavky a nevedol zoznamy o dodávateľoch a odberateľoch potravín, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. d) zákona č. 152/1995 Z.z., t.j. nevedie záznamy o dodávateľoch a odberateľoch v záujme vysledovateľnosti potravín.
4. Nezabezpečená zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informácia, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu – uvedené zistenie úradnou kontrolou je v rozpore s § 9 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., s Kapitolou IV, oddielom 1 článkom 9 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na čl. 44 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernica Komisie 2002/67/ES

a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004. K porušeniu povinnosti došlo tým, že v čase kontroly v ponuke pokrmov neboli vyznačené konkrétne zložky, tzv. alergény, boli uvedené len čísla, nebol uvedený zoznam alergénov. Tým, že prevádzkovateľ nezabezpečil zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informáciu, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia ich alergénnych zložiek, ak ich obsahujú.

Podľa § 28 ods. 1 ods. 2 ods. 4 zák. č. 152/1995 Z.z. uložil pokutu 1000,- Eur (slovom jedentisíc eur).

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš v odôvodnení svojho napadnutého rozhodnutia č.: 2016/00662-03/ MUDr.Triznová zo dňa 20.05.2016 ďalej uviedol, že:

Správny orgán podaním zo dňa 15.04.2016 oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty na základe zistených skutočností zo dňa 28.01.2016, kedy bol v prevádzke CAFÉ EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok vykonaný zamestnancami RÚVZ štátny zdravotný dozor v čase od 12,15 hod. – 15,20 hod. a zároveň týmto podaním pozval účastníka konania na ústne pojednávanie nariadené na deň 28.04.2016 o 9:00 hod. Pozvánku na pojednávanie si účastník konania prevzal dňa 19.04.2016.

V prevádzke zariadenia CAFÉ EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28, Ružomberok boli uvedeného dňa zistené nižšie uvedené nedostatky, resp. zistené porušenie povinností uvedených v jednotlivých ustanoveniach zákona č. 152/1995 Z.z.

- Zákaz umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti – podľa § 6 ods. 5 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z. v spojitosti s § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., § 10 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z. K porušeniu povinnosti došlo tým, že dňa 28.01.2016 pri výkone úradnej kontroly potravín v zariadení CAFÉ EFEKT, Štefana Moyzesa 1579/28m Ružomberok boli nájdené rôzne druhy potravín po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti určenom prevádzkovateľom potravinárskeho podniku (výrobcom), a to: Cappy grapefruit 200 ml, 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT: 05.01.2016, nakrájaná šunka z predchádzajúceho dňa 128 g, nakrájaná slanina – 296 g, nakrájaná saláma z predchádzajúceho dňa 90 g. Uvedené potraviny po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti neboli v zariadení oddelene uložené, zreteľne označené na iný než pôvodný účel. Tým, že prevádzkovateľ zanedbal a nedodrжал platné požiadavky a umiestnil na trh potraviny po dátume spotreby a dátume minimálnej trvanlivosti, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí, a tým sú dotknuté práva spotrebiteľa na bezpečné a kvalitné potraviny. Uvedené je v rozpore s § 6 ods. 5 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z., v spojitosti s § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., s § 10 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.

- Dokumentácia o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín – povinnosť nebola splnená, dokumentácia nebola predložená . Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 152/1995 Z.z., s Prílohou II, Kapitolou XII nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín (ďalej len nar. (ES) č. 852/2004). Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. nezabezpečuje školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva.
- Dokumentácia o výsledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov – vedenie zoznamov o dodávateľoch a odberateľoch potravín, potravinových surovín – povinnosť nebola splnená, dokumentácia nebola predložená. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. s Kapitolou II oddielu 4 článkom 18 nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. Tým, že prevádzkovateľ zanedbal a nedodrжал platné požiadavky a nevedel zoznamy o dodávateľoch a odberateľoch potravín, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. nevedie záznamy o dodávateľoch a odberateľoch v záujme výsledovateľnosti potravín.
- Nezabezpečená zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informácia, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu, t.j. v čase kontroly v ponuke pokrmov neboli vyznačené konkrétne zložky, tzv. alergény, boli uvedené len čísla, nebol uvedený zoznam alergénov, čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., s Kapitolou IV, oddielom 1 článkom 9 ods. 1 písm. c), s čl. 44 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004. Tým, že prevádzkovateľ nezabezpečil zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informáciu, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu, vytvoril podmienky pre riziko ohrozenia zdravia ľudí. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. d) zák. č. 152/1995 Z.z., t.j. vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny bez označenia ich alergénnych zložiek, ak ich obsahujú.

Na pojednávaní sa účastník konania vyjadril takto: „Potraviny zistené po dátume minimálnej trvanlivosti – súhlasím, pokiaľ ide o Coca colu a Cappy grapefruit, pokiaľ ide o nakrájané mäsové výrobky (šunka, slanina, saláma) nesúhlasím. Dokumentáciu o zabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín viem, v čase výkonu úradnej kontroly nebola predložená. Dokumentácia o výsledovateľnosti potravín a potravinových surovín, hotových pokrmov – vedenie zoznamov o dodávateľoch

a odberateľoch potravín, potravinových surovín – bola vedená, ale nebola predložená. Nezabezpečené zreteľne pre každého konečného spotrebiteľa informácie, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu – nesúhlasím, lebo to tam bolo uvedené na zadnej strane jedálneho lístku.“

V prípade porušenia jednotlivých povinností dôjde k naplneniu skutkových podstat pokút uvedených v § 28 zák. č. 152/1995 Z.z. Prevádzkovateľovi hrozí uloženie sankcie podľa § 28 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške od 100,00 Eur do 1000,00 Eur, pri porušení povinností podľa § 28 ods. 2 zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške 100,00 Eur do 100 000,00 Eur, pri porušení povinnosti podľa § 28 ods. 4 zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške od 1000,00 Eur do 500 000,00 Eur.

V prejednávacom prípade s prihliadnutím na vyjadrenie účastníka konania na pojednávaní dňa 28.04.2016 správny orgán uložil pokutu vo výške 1000,00 Eur. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že uvedené skutočnosti boli v predmetnej prevádzke zistené po prvý krát. Pri stanovení výšky pokuty správny orgán prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš č. 2016/00662-03/ MUDr.Triznová podal dňa 06.06.2016 účastník konania odvolanie v ktorom žiada uvedené rozhodnutie z nasledovných dôvodov zrušiť, prípadne uložení výšku uloženej pokuty znížiť:

Zo všetkých dôvodov, uvedených v predmetnom rozhodnutí, ktoré mali za následok uloženie pokuty 1000,- Eur je pravdivý len čiastočne dôvod 1). Ostatné dôvody vyprodukoval Regionálny úrad verejného zdravotníctva len preto, že mi za každú cenu chceli dať nejakú pokutu. K uvedeným dôvodom dávam toto vyjadrenie:

1. Je pravda, že sa v prevádzke nachádzali 4 ks nápoja Cappy grapefruit (200 ml) s doporučenou minimálnou spotrebou do 30.10.2015 a 3 ks Coca cola (300 ml) s doporučenou minimálnou spotrebou do 05.01.2016. To je ale všetko, čo bolo v rozpore s predpismi. Nepravdivý je údaj, že by šunka, saláma a slanina boli po dátume spotreby. Ako k takémuto názoru kontrola prišla sa v rozhodnutí neuvádza. Skutočnosťou je, že zmena ktorá končí, pripraví pre nasledujúcu zmenu potraviny a uloží ich zabezpečené do chladničky. Takéto potraviny sa považujú za čerstvé a môžu byť nakrájané maximálne 24 hodín pred spotrebou. Takýto postup majú zavedené skoro všetky pizzerie, aby hneď po otvorení prevádzky sa nová zmena hneď mohla venovať príprave pizze a nezdržiavala sa prípravou surovín.
2. Tieto údajné nedostatky boli vytknuté len preto, že sa kontrolórky dozvedeli, že pracovníčka, ktorá má na starosti evidencie a doklady nie je prítomná, nakoľko išla k lekárovi. Potom začali vykonávať kontrolu dokladov, ktoré má neprítomná pracovníčka. Napriek tomu, že som upozornil kontrolórky, že tieto doklady máme, ale môžeme ich predložiť po príchode neprítomnej pracovníčky, moje upozornenie ignorovali. Dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín a Dokumentáciu o vysledovateľnosti potravín a potravinových surovín zasielam v prílohe tohto odvolania. Poznámam, že v praxi musia mať kontrolórky skúsenosť, že žiadny podnikateľ v oblasti verejného stravovania si nedovolí nemať dokumentáciu o zabezpečení školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín. Tieto doklady neustále musí predkladať všetkým kontrolám, ktoré prídu do prevádzky, preto kontrolórky si museli byť isté existenciou tejto dokumentácie.
3. Vid' bod 2.

4. U tejto položky je uvedená len čiastočná pravda, čo má za následok, že údaj o nedostatku je nepravdivý. Spotrebiteľ je informovaný, či príslušná potravina, alebo pokrm pripravený z takejto potraviny obsahuje zložku, ktorá môže spôsobiť alergickú reakciu. Tieto informácie sú uvedené v jedálnom lístku číselnou informáciou o druhu alergénu, ktorý môže obsahovať potravina alebo jedlo. Súčasťou jedálneho lístka je príloha k jedálnemu lístku obsahujúca zoznam alergénov s uvedením čísla. Príloha je pevne spojená s jedálnym lístkom. Je zarážajúce, že kontrolórky uviedli nepravdivú informáciu, že jedálny lístok neobsahuje zoznam. V prílohe zasielame fotokópiu kompletného jedálneho lístka, aký je v dispozícii zákazníkom a potvrdzuje, že kontrolórky uviedli nepravdivú informáciu. Podotýkam, že platná právna úprava neupravuje spôsob uvedenia alergénov v potravinách na jedálnom lístku. Je to vždy na prevádzkarovi či uvedie plné názvy alergénov pri každom jedle, alebo uvedie číselné označenie alergénu podľa priloženého zoznamu.

Podľa môjho názoru príčinou pre neštandardný postup pri kontrole bola skutočnosť, že dňa 28.01.2016 vykonal Regionálny úrad v mojej prevádzke kontrolu. Kontrola prebiehala štandardne a neboli zistené žiadne nedostatky. Nakoľko sa pracovníčky Regionálneho úradu snažili nájsť nejaký nedostatok, sústredili sa na brigádničku Veroniku Glembovú a tvrdili, že nemá doklady na odbornú spôsobilosť. Pretože to nebola pravda, predložil som im všetky potrebné doklady.

Pretože tieto doklady boli podľa kontrolujúcich pracovníčok nedostatočné, upozornil som ich, že takéto doklady sú v zhode s platnou právnou úpravou a podľa § 22 ods. 5 vyhl. MZ SR č. 585/2008 Z.z. v znení noviel sa vyznačí zdravotná spôsobilosť najviac na 3 mesiace, čo aj lekár vyznačil v zdravotnom preukaze menovanej. Napriek tomu uložil Regionálny úrad Veronike Glembovej pokutu vo výške 33,- Eur, ktorú zaplatila zo strachu. Upozornil som pracovníčky Regionálneho úradu, že porušili zákon a postupujú v rozpore so zákonom. Zároveň som im predložil text zákona a žiadal ich, aby mi uviedli predpis, podľa ktorého má mať brigádnička ďalšie doklady potrebné na výkon práce. Pracovníčky Regionálneho úradu neboli schopné uviesť takýto predpis a ani neboli schopné uviesť aký predpis porušila pracovníčka Veronika Glembová, prípadne ja. Upozornil som ich, že je to šikanovanie podnikateľov, svojvôľa štátnych orgánov a neznalosť predpisov pracovníkov štátnych orgánov. Na to sa pracovníčky Regionálneho úradu rozčúlili a prepísali v zápisnici údaje o tom, že prevádzka vyhovuje požiadavkám na opačný údaj.

Čo je však horšie, počas kontroly pracovníčky Regionálneho úradu v snahe za každú cenu zistiť nejaký nedostatok, bez súhlasu a bez prítomnosti zamestnancov prehľadávali ich osobné skrinky, v kuchyni sa pohybovali bez ochrany vlasov, chytali pripravené jedlo rukami bez rukavíc (pričom predtým si ich neumyli) a mohli spôsobiť riziko ohrozenia zdravia ľudí. Nie je pravda, že by situácia v kuchyni počas kontroly bola v rozpore s akýmkoľvek predpisom.

Okrem reálne neodôvodnenej pokuty poukazujem aj na jej výšku. Za cca 1,5 litra nápoja po uplynutí minimálnej lehoty spotreby, ktorý bol umiestnený v prevádzke a nepredával sa je pokuta vo výške 1000,- Eur nápadne neprimeraná a v SR nie je známy prípad, že by takýto nepatrný priestupok bola uložená tak vysoká a možno aj likvidačná pokuta.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zaujíma k jednotlivým bodom podaného odvolania nasledovné stanovisko:

Je nespochybniteľné, že v prevádzke sa zistili potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti (Cappy grapefruit 200 m, 4 ks, DMT: 30.10.2015, Coca Cola 300 ml, 3 ks, DMT: 05.01.2016). Skutočnosť, či boli po dátume spotreby aj nakrájaná šunka, nakrájaná slanina a nakrájaná saláma sa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nedokáže na základe záznamu z úradnej kontroly a vyjadrenia účastníka konania s určitosťou vyjadriť. Považuje však za potrebné uviesť, že v prípade zistenia nápojov po DMT účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 152/1995 Z.z., za čo mu orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1000,- Eur. Teda samotná skutková podstata tohto nepochybne zisteného iného správneho deliktu odôvodňuje uloženú sankciu ako jej minimálnu výšku.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvádza, že pracovníci RÚVZ pri výkone úradnej kontroly podľa zákona č. 152/1995 Z.z. kontrolujú aj vedenie požadovanej dokumentácie, vyplývajúcej z platných právnych predpisov (ako napr. dokumentáciu o zabezpečovaní školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín a o vysledovateľnosti potravín, potravinových surovín), čo je zjavné aj zo Zápisnice z úradnej kontroly potravín podľa zákona 152/1995 Z.z., ktorú vyplňajú pri výkone kontroly. Všetky požadované doklady by mali byť k dispozícii priamo v prevádzke. Zároveň Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné podotknúť, že požadované doklady neboli pracovníkom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš predložené ani pri výkone úradnej kontroly dňa 02.02.2016 (zdokumentované v zázname z uvedenej kontroly).

V Zápisnici z úradnej kontroly potravín zo dňa 28.01.2016 je zapísaný nedostatok o absentujúcom konkrétnom zozname alergénov. Voči tomuto zisteniu účastník konania nevzniesol žiadnu námietku, ktorá by preukazovala opak.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ďalej uvádza, že nespochybniteľným právom účastníka je v prípade uloženia pokuty v správnom konaní dostať rozhodnutie, ktoré bude aj v časti určenia jej výšky pokuty dostatočným spôsobom odôvodnené v nadväznosti na konkrétne zistené skutočnosti, okolnosti, údaje, aby bolo z odôvodnenia zrejmé v rámci akých mantinelov sa pri svojom rozhodovaní správny orgán pohyboval, ktoré skutočnosti zohľadnil. Nie je totiž postačujúce, ak je uložená sankcia v rozsahu, ktorý zákon pripúšťa, ale správny orgán musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť skutočnosti, ktoré viedli k uloženiu sankcie. V danom prípade účastníkom konania napadnuté rozhodnutie takéto skutočnosti neobsahovalo, a preto je daný dôvod, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie ako zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie. V tejto súvislosti Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky predovšetkým poukazuje na to, že v rozhodnutí nepostačuje uviesť, že správny orgán pri určení výšky tejto pokuty prihliadal na mieru ohrozenia zdravia, zdravých životných a pracovných podmienok a na rozsah možných škodlivých následkov ako aj na postoj účastníka k predmetu konania.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v neposlednom rade podotýka, že prvostupňový správny orgán je najneskôr v samotnom rozhodnutí povinný vysporiadať sa s námietkami účastníka konania, ktoré vyjadril do zápisnice na ústnom prejednaní dňa 28.04.2016.

Na základe uvedeného Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je procesnej povahy a je vylúčené z preskúmateľnosti správnym súdom podľa § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Doručí sa do vlastných rúk:

1/ Jozef Tkáčik – CAFÉ EFEKT
Štefana Moyzesa 1579/28
034 01 Ružomberok

1/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva
so sídlom v Liptovskom Mikuláši
ul. Štúrova 36
031 80 Liptovský Mikuláš

Mgr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD., MPH, MHA
hlavný hygienik Slovenskej republiky