

ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trnavská cesta 52
P.O.BOX 45
826 45 Bratislava

Číslo: OLP/342/2015
Bratislava: 11.01.2016

ROZHODNUTIE

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) preskúmal odvolanie účastníka konania CYPRIÁN – Sladký svet s.r.o., Námestie osloboditeľov č. 951, Michalovce, IČO 36 491 021 zo dňa 16.11.2015 proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce“) č.: 2015/00374-3 zo dňa 14.10.2015 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol

t a k t o :

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach č.: 2015/00374-3 zo dňa 14.10.2015 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **p o t v r d z u j e** a odvolanie účastníka konania konania CYPRIÁN – Sladký svet s.r.o., Námestie osloboditeľov č. 951, Michalovce, IČO 36 491 021 sa **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce vydal dňa 14.10.2015 pod č. 2015/00374-3 rozhodnutie, ktorým rozhodol, že účastník konania CYPRIÁN – Sladký svet s.r.o., Námestie osloboditeľov č. 951, Michalovce, IČO 36 491 021 (ďalej len „CYPRIÁN s.r.o.“ alebo „účastník konania“), prevádzkovateľ úseku predaja zmrzliny v zariadení spoločného stravovania „CUPIKA DOMINOS“ na Ul. Hollého č. 60 v Michalovciach dňa 07.08.2014

- porušil § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z., bod 1, kapitoly I, Prílohy II Nariadenia (ES) č. 852/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 29. apríla 2004 o hygiene potravín (ďalej len „Nariadenie 852/2004“) a § 89 ods. 1 jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti výnosu MP SR a MZ SR č. 981/1996-100, ktorým sa vydáva prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu Slovenskej republiky (ďalej len „Potravinový kódex SR“) tým, že na úseku predaja zmrzliny bola znečistená podlaha (napr. hrubšia vrstva prachu, zaschnuté kvapky zmrzliny

- a iné drobné nečistoty) a znečistený povrch výrobníka zmrzliny od zaschnutej čokoládovej zmrzliny,
- porušil § 3 ods. 1 a ods. 5 a § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. a § 91 písm. b) jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR tým, že vo výrobníku zmrzliny sa nachádzali dva druhy zmrzlín (vanilka a čokoláda), pričom podľa predloženej evidencie, kde sa uvádza len dátum výroby, z každého druhu bolo dňa 06.08.2014 vyrobených po cca 3,5 litra, avšak neboli odobraté a skladované vzorky vyrobených zmrzlín s vyznačením druhu zmrzliny, dátumu a hodiny výroby zmrzliny a nevedie sa príslušná písomná evidencia o odbere vzoriek a preto nebolo možné objektívne zistiť a zdokladovať dátum spotreby.

Uvedeným protiprávnym konaním účastník konania naplnil v oboch prípadoch všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z.. Za to mu Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce uložil podľa § 28 ods. 2 písm. o) a ods. 4 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z. pokutu vo výške 1000 Eur (slovom jedentisíc eur).

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce v odôvodnení svojho napadnutého rozhodnutia č.: 2015/00374-3 zo dňa 14.10.2015 ďalej uviedol, že:

Dňa 07.08.2014 bola odbornými zamestnancami Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce vykonaná úradná kontrola potravín na úseku predaja zmrzliny v zariadení spoločného stravovania „CUPIKA DOMINOS“ na Ul. Hollého č. 60 v Michalovciach, pri ktorej boli zistené tieto skutočnosti:

- na úseku predaja zmrzliny bola pod výrobníkom zmrzliny znečistená podlaha a znečistený povrch výrobníka zmrzliny od zaschnutej čokoládovej zmrzliny,
- vo výrobníku zmrzliny sa nachádzali 2 druhy zmrzlín (vanilka a čokoláda), pričom podľa predloženej evidencie z každého druhu bolo vyrobených po cca 3,5 litra dňa 06.08.2014. U týchto zmrzlín nebolo možné objektívne zistiť dátum spotreby. Bola predložená evidencia o dátume výroby, ale evidencia o hodine výroby zmrzlín sa nevedie,
- neboli odobraté a skladované vzorky vyrobených zmrzlín, s vyznačením druhu zmrzliny, dátumu a hodiny výroby zmrzliny, pričom nebola predložená písomná evidencia o vzorkách.

Z uvedených nedostatkov bola vyhotovená fotodokumentácia. Pri výkone úradnej kontroly potravín boli odobraté aj stery z prostredia a rúk zamestnancov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z platných predpisov a preto Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce listom č. 2014/01023 zo dňa 18.09.2014 oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty a zároveň ho vyzval na podanie vyjadrenia.

Účastník konania v liste doručenom na Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce dňa 03.10.2014 k zisteným nedostatkom podal nasledovné vyjadrenie:

Kontrolní pracovníci vykonali dňa 07.08.2014 kontrolu na našej PJ Cupika – DOMINOS na ul. Hollého č. 60 v Michalovciach, ktorej výsledky sú popísané v zápisnici z kontroly z uvedeného dňa, kde pracovníci zistili znečistenú podlahu na úseku predaja zmrzliny, k čomu uvádzame, že tento nedostatok bol spôsobený chybou obsluhujúceho personálu, avšak jednalo sa iba o náhodné znečistenie počas smeny z dôvodu obsluhovania zákazníkov a tento nedostatok bol aj v priebehu smeny odstránený.

Ďalej kontrolní pracovníci zistili porušenie § 3 ods. 1, 5 a § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., nakoľko nebola uvedená hodina výroby zmrzliny, avšak máme za to, že tento nedostatok nevznikol, pretože personál uviedol, že kontrolovaná zmrzlina bola vyrobená dňa 06.08.2014 o 16:30 hod. Pri tejto kontrole kontrolní pracovníci odobrali vzorky

zmrzliny na laboratórny rozbor potravín, avšak do dnešného dňa sme neobdržali výsledok resp. záverečný protokol, z ktorého by vyplývali skutočnosti, že odobratá vzorka potravín nie je bezpečná a vhodná na ľudskú spotrebu, čo kontrolný orgán sčítal ako rozpor s § 4 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z.. Nie je nám známe, z akých zdrojov resp. z akého dokumentu správny orgán vyvodil tento názor o nebezpečnosti vzorky s ktorým sme sa ako účastník správneho konania nemali možnosť oboznámiť.

K tomuto uvádzame, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 3 zákona o správnom konaní sú správne orgány v konaní povinné chrániť záujmy právnických osôb. Aby neutrpeli v konaní ujmu, v záujme obhajoby svojich práv a záujmov je nevyhnutné, aby správny orgán doručil všetky podklady (dokumenty) konania.

Pretože správny orgán nedodrжал zákonný postup z uvedeného dôvodu navrhujeme v súlade s § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavenie správneho konania, pretože máme za to, že z hore uvádzaných dôvodov odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu voči nám ako účastníkovi správneho konania.

K vyjadreniu účastníka konania je potrebné uviesť, že základným predpokladom aby sa zabezpečila dôsledná ochrana zdravia ľudí a ochrana spotrebiteľa je najmä striktné dodržiavanie povinností ustanovených pre prevádzkovateľov potravinárskych podnikov predpismi potravinového práva.

Účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. V § 12 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. je výslovne ustanovená zodpovednosť účastníka konania ako predajcu za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín. V dôsledku neplnenia povinností a požiadaviek na označovanie a vedenie evidencie vyrobenej zmrzliny a jej vzoriek nevedel účastník konania objektívne preukázať dátum spotreby zmrzliny vo výrobníku zmrzliny. Ani prípadné náhodné znečistenie výrobníka zmrzliny nie je liberačným dôvodom a nezbavuje ho zodpovednosti za zistené nedostatky.

V predpisoch potravinového práva je jednoznačne uvedené, že potravinárske priestory sa musia udržiavať v čistote a v dobrom stave údržby a navyše pri zariadení na zmrzlinu, nádoby a náčinie sa výslovne požaduje zabezpečiť udržiavanie neustálej čistoty. Nakoľko pod a za výrobníkom zmrzliny sa nachádzala hrubšia nečistota a dokonca priamo na výrobníku zmrzliny sa na viacerých miestach nachádzali stopy (čiary) od zaschnutej čokoládovej zmrzliny je jednoznačne preukázané, že účastník konania si neplní svoju povinnosť zabezpečovať sústavnú čistotu a rozhodne nešlo len o náhodné znečistenie, ktoré by vzniklo v priebehu kontroly pri obsluhu zákazníkov. Obsluha zákazníkov navyše nie je dôvodom, ktorý by mohol ospravedlňovať nedôsledné udržiavanie čistoty v prevádzky. V tejto súvislosti je potrebné preukázať aj na skutočnosť, že na základe sterov z prostredia, z výrobníka zmrzliny (vnútorný ventil) bola laboratórnym vyšetrením, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach potvrdená prítomnosť koliformných baktérií 40 KTJ/l ml a baktérií *Enterobacter* sp., *Klebsiella oxytoca* a zo steru z výrobníka zmrzliny (nádoby na zmrzlinu) bola potvrdená prítomnosť baktérie *Enterobacter* sp.

Zmrzlina patrí k epidemiologicky najrizikovejšie potraviny a z tohto dôvodu je povinnosťou účastníka konania veľmi dôsledne sledovať jej dátum spotreby a zároveň vždy zabezpečiť z každého druhu odobratie vzorky do nádoby, kde musí byť výslovne podľa predpisov potravinového práva označený druh zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny. O odbere vzoriek zmrzlín sa zároveň musí viesť písomná evidencia. Nakoľko účastník konania vo svojej evidencii uvádza len dátum výroby zmrzliny avšak nemá v evidencii hodinu výroby zmrzliny a vôbec nezabezpečuje odobratie vzorky zmrzliny s príslušným označením, je zrejme, že hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti pri zabezpečení objektívneho spôsobu kontroly dátumu spotreby zmrzlín ako aj povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

K časti vyjadrenia účastníka konania, kde poukazuje na skutočnosť, že nemal možnosť oboznámiť sa s podkladmi, na základe ktorých bola vzorka čokoládovej zmrzliny vyhodnotená ako nebezpečná je potrebné poznamenať, že námietky týkajúce sa laboratórneho rozboru čokoládovej zmrzliny a jej posúdenia sú irelevantné, nakoľko správny orgán upustil od uloženia sankcie za predmetné zistenia.

Správny orgán má po vykonaní a vyhodnení všetkých dôkazov za spoľahlivo preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správnych deliktov a porušeniu nasledovných povinností.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. podrobnosti o požiadavkách na bezpečnosť hygienu, požiadavky na zloženie a kvalitu potravín, zložky ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania ich skladovanie, prepravu, manipulovanie s nimi a ich obchodovanie, ako aj zásady na odber vzoriek a ich vyšetrovanie ustanovia všeobecne záväzné predpisy, ktoré vydá MP SR.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 152/1995 Z.z. § 152/1995 Z.z. požiadavky a postupy podľa § 3 ods. 1 až 4 zák. č. 152/1995 Z.z. je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi a umiestňuje ich na trh.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. je prevádzkovateľ potravinárskeho podniku povinný na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom, potravinovým kódexom a osobitnými predpismi.

Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z. ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja, je povinný zabezpečiť hygienu predaja podľa osobitného predpisu, najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu, a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa bodu 1, kapitoly 1, Prílohy II Nariadenia (ES) č. 852/2004 potravinárske priestory sa musia udržiavať v čistote a v dobrom stave údržby.

Podľa § 89 ods. 1 jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR výrobné zariadenie na zmrzlinu, nádoby a náčinie sa musia udržiavať sústavne v čistote.

Podľa § 91 písm. b) jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR zamestnávateľ je povinný, okrem všeobecných povinností ustanovených v tejto hlave potravinového kódexu, zabezpečiť z každého druhu zmrzliny odobratie vzorky o hmotnosti najmenej 50 g do sterilnej nádoby, na ktorej musí byť označený druh zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny. Vzorky sa musia skladovať pri teplote -12 až -18 °C počas 48 hodín; o vzorkách je potrebné viesť písomnú evidenciu.

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur. Ak porušuje zásady správnej výrobných praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Orgán úradnej kontroly potravín po tom, čo na základe dokazovania na základe zápisnice z kontroly zo dňa 07.08.2014, vyhotovenej fotodokumentácie, záverečného posúdenia vzorky zmrzliny, protokolov o skúške zmrzliny, výsledku sterov z prostredia a platných právnych predpisov náležite zistil skutkový stav pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, trvanie, mieru zavinenia, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to či ide o opakované protiprávne konanie.

Túto povinnosť si však účastník konania nesplnil a veľmi závažným spôsobom porušil svoje povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín (zmrzliny), manipulovania s nimi a ich umiestnení na trh a umiestňoval na trh potraviny (zmrzlinu), ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu.

Závažnosť protiprávneho konania zvyšuje skutočnosť, že vo vzorke čokoládovej zmrzliny odobratej na rozbor bola prekročená hodnota kvasiniek a zo sterov priamo z vnútorného ventilu zmrzliny (nádoby na zmrzlinu) prítomnosť koliformných baktérií *Enterobacter* sp., *Klebsiella oxytoca* a zo steru z výrobníka zmrzliny (nádoby na zmrzlinu) prítomnosť baktérie *Enterobacter* sp. Koliformné baktérie a baktérie čeľade *Enterobacteriaceae* sú považované za indikátor fekálneho znečistenia, môžu kontaminovať potraviny a spôsobovať hnačkové ochorenia u ľudí. Účastník konania tým závažne ohrozil zdravie spotrebiteľov a to najmä u detí.

Na účastníka konania sa vzťahuje objektívna zodpovednosť za zistené nedostatky a zodpovedá za nich bez ohľadu na zavinenie. Neboli spoľahlivo preukázané žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by zbavili účastníka zodpovednosti za protiprávne konanie.

Pre čas trvania protiprávneho konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Stav zistený v čase kontroly v porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov bol spoľahlivo vyhodnotený ako protiprávny stav.

Vzhľadom na poznatky z kontroly je zrejmé, že protiprávne konanie pri zabezpečení čistoty výrobníka zmrzliny trvalo len krátkodobo (1-2 hodiny), protiprávne konanie pri zabezpečení čistoty pod a za výrobníkom zmrzliny niekoľko dní, protiprávne konanie pri zabezpečení odberu a skladovaní vzoriek vyrobených zmrzlín vrátane vedenia príslušnej evidencie viac ako tri mesiace. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nebol potvrdený vznik ochorenia u ľudí v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania a ide o prvú pokutu pre účastníka konania v danej prevádzke.

Na základe uvedeného bola výška pokuty stanovená na dolnej hranici sadzby podľa § 28 ods. 2 zák. č. 152/1995 Z.z., podľa ktorého môže orgán úradnej kontroly potravín uložiť pokutu a správny delikt najprísnejšie postihnuteľný v rozpätí od 100 do 100 000,- Eur a to aj v rámci odvolacieho konania.

Výšku pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať minimálny sankčný ale najmä preventívny účinok. Uložená suma v percentuálnom vyjadrení k najvyššej možnej výške pokuty je len 1 %.

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. 2015/00374-3 podal dňa 16.11.2015 účastník konania CYPRIÁN s.r.o. odvolanie v ktorom žiada uvedené rozhodnutie z nasledovných dôvodov zrušiť:

Dňa 07.08.2014 bola kontrolnými pracovníkmi RÚVZ Michalovce vykonaná úradná kontrola potravín na úseku predaja zmrzliny v našej PJ Cupika DOMINOS na ul. Hollého č. 60 v Michalovciach, kde boli zistené nedostatky:

- porušenie § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z., tým, že na úseku predaja zmrzliny bola znečistená podlaha a povrch výrobníka zmrzliny bol znečistený od zaschnutej čokoládovej zmrzliny,
- porušenie § 3 ods. 1 a ods. 5 a § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. tým, že vo výrobníku zmrzliny sa nachádzali dva druhy zmrzlín, u ktorých bola vedená len evidencia o dátume výroby zmrzliny, avšak nebola vedená evidencia, kde je zaznamenaná hodina výroby zmrzliny a preto nebolo možné podľa názoru kontrolného orgánu objektívne zistiť a zdokladovať dátum spotreby.

Za tieto uvedené nedostatky nám bola uložená pokuta pôvodne vo výške 1 500,- Eur Rozhodnutím RÚVZ č. k. 2015/0374-2 zo dňa 14.05.2015, proti ktorému sme podali odvolanie písomne dňa 01.06.2015 doručené prvostupňovému orgánu dňa 04.06.2015, na ktorom v celom rozsahu trváme a ktoré bolo odôvodnené nasledovne:

Ku kontrolným zisteniam uvádzame, že zmrzlinový stroj určitý čas nebol v prevádzke a deň pred vykonaním kontroly RÚVZ Michalovce konečne došli objednaní servisní technici, ktorí vykonali skúšobnú prevádzku stroja na výrobu zmrzliny a tým spustenie riadnej

prevádzky predaja zmrzliny a z uvedeného dôvodu vznikli aj tieto nedostatky v čiastočkách zmrzliny a prachu v stroji, keďže obsluhujúci personál nebol informovaný o tejto prevádzke svojim nadriadeným a teda bol čiastočne nepripravený na predaj zmrzliny, keďže v deň kontroly ešte riadny predaj zmrzliny po oprave nebol realizovaný pre spotrebiteľov, preto vznikol tento chaos, resp. zistené nedostatky kontrolným orgánom, k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov ani nemohlo dôjsť, preto navrhujeme, aby aj tieto skutočnosti boli zohľadnené pri výške ukladania pokuty resp. konečného rozhodnutia vo veci samej.

Máme za to, že z predmetného protokolu nie je zrejmý takýto výsledok, ku ktorému dospel správny orgán a za čo rozhodol aj o uložení pokuty. Podľa výsledku vzoriek bolo zistené, že *Enterobacter agglomerans* po pomnožení: *Enterobacter* sp. Zároveň je uvedená neistota 40%. Máme za to, že správny orgán nijako neodôvodnil svoje rozhodnutie a že z predmetných výsledkov ani nie je jasné, aké hodnoty a v akej výške boli prekročené, resp. aká je prípustná tolerancia.

Rozhodnutím napadnutým týmto odvolaním účastníka konania nám bola na základe výsledkov kontrolných zistení uložená pokuta vo výške 1 500,- Eur. K tomu uvádzame, že správny orgán môže konať len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Uvedené rozhodnutie o uložení pokuty považujeme za nesprávne, v rozpore so zákonom a nedostatočne odôvodnené. Z nám doručeného záverečného posudku a protokolov o skúške vyplýva, že ani jedna vzorka zmrzliny (c) nebola v rozpore s (m,M) požiadavkami PK SR, berúc do úvahy neistotu merania uvedenú v protokoloch. Preto nie je možné reprodukovat' uvedené výsledky ako nevyhovujúce a uložiť nám pokutu vo výške 1 500,- Eur. Táto pokuta má charakter represívny, sankčný, ale hlavne likvidačný.

Protí prvému rozhodnutiu vydanom dňa 06.11.2014, č.k. 2014/01023 v tomto správnom konaní sme podali odvolanie dňa 25.11.2014 doručené dňa 27.11.2014 na Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce a na týchto dôvodoch trváme aj naďalej a zároveň sa pridriavame svojich doterajších písomných a ústnych vyjadrení v spise založených a to z 01.10.2014 označenom ako „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty“.

Na základe nami podaného odvolania Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 13.02.2015 č. OLP/644/2015, na základe nami podaného odvolania rozhodol tak, že rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce č. 2014/01023-2 zo dňa 06.11.2014 sa podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje a vec sa vracia správnejmu orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okrem iného aj tým, že:

„Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky je nútený konštatovať, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 2014/01023-2 nevyplýva, akým spôsobom prekročila skúmaná vzorka limity kvasiniek pre zmrzliny či v akej výške právny predpis tieto limity určuje. Správny orgán teda neposkytol pomoc a poučenie, následkom čoho účastník konania pre svoju odbornú neznalosť právnych predpisov utrpel v konaní ujmu. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v tomto prípade považuje za potrebné, aby príslušný správny orgán prerokoval podklady rozhodnutia s účastníkom konania priamo, vyrovnal sa s jeho námietkami a podal príslušné vysvetlenia. Samotný protokol o laboratórnom skúšaní nie je súčasťou rozhodnutia a tak toto musí obsahovať všetky príslušné vysvetlenia a určenia potrebné k riadnemu zisteniu a ozrejmieniu skutkového stavu.“

Máme za to, že ani opätovné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v tomto konaní zo dňa 14.05.2015 doručené nám dňa 18.05.2015 neodstránilo nedostatky, ktoré sme mu vytýkali a taktiež neboli ani odstránené nedostatky, ktoré hore uvádzame z odôvodnenia druhostupňového odvolacieho správneho orgánu.

Na základe nami podaného odvolania v rámci odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že opätovne prvostupňový orgán RÚVZ Michalovce po opätovnom prejednaní veci rozhodol a to tak, že uloženie pokutu znížil zo sumy 1.500,- Eur na 1.000,- Eur a to Rozhodnutím zo dňa 14.10.2015 č.k. 2015/00374-3, ktoré napádame týmto odvolaním z hore uvádzaných dôvodov, na ktorých trváme aj naďalej, pretože máme za to, že s našimi námietkami sa ani po opätovnom prehodnotení a rozhodnutí vo veci prvostupňový orgán nevysporiadal, keďže nám uložil znova pokutu vo výške 1.000,- Eur, ktorá je nedôvodná, neprimeraná, nakoľko je za zistené nedostatky možné uložiť pokutu od 100,- Eur podľa cit. ust. Zákona § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z. a prvostupňový orgán znova uložil podľa nášho názoru nedôvodne tak vysokú pokutu.

K veci zároveň uvádzame, že deň pred predmetnou kontrolou t.j. 06.08.2014 výrobnik strojovej zmrzliny na predmetnej kontrolovanej PJ začal vykazovať známky, že je potrebná servisná prehliadka, preto bola rozrobená dávka zmrzliny len po 3,5 l zmesi, nakoľko sa mal cez noc stroj skúšať. Počas nočného režimu a nasledujúci deň popoludní (t.j. práve v deň kontroly) mal prísť technik a servisný stroj skontrolovať a opraviť. Nakoľko naša PJ večer zatvára a ráno opäť otvára priestory, kde má personál presne striktné predpísané, že musí zabezpečiť riadny chod prevádzky a zariadenia, ktoré vykazuje známky, že sú poškodené, sa nemajú ani dotknúť, aby prebehlo všetko v rámci bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, čomu personál nevenoval pozornosť v tom čase a bol podľa nášho názoru vážnou hrozbou, že pracovníci RÚVZ chceli odobrať vzorky zo zjavne poškodeného stroja, z ktorého počas noci začala unikať zmes zmrzliny a máme za to, že zmrzlina nebola umiestňovaná na trh vôbec a ani nebola ponúknutá a ani nijakým spôsobom sprístupnená pre konečných spotrebiteľov. V evidencii mal personál zapísané množstvo práve rozrobenej zmesi v daný deň a to z dôvodu, aby sme vedeli odsledovať, že daná zmes bola skutočne rozrobená a nebola personálom odcudzená, ale bola rozrobená práve k skúške prístroja, ktorý vykazoval známky, že nie je v dobrom technickom stave. Personál prevádzky na to neupozornil prítomných kontrolórov zrejme pod stresom už zo samotnej kontroly, avšak nevedomil si tento personál možné následky, ak by tento stroj spôsobil niekomu ujmu na zdraví a tento personál sa do príchodu kontrolórov stroja ani nedotkol, čo bolo zistené nadriadeným pracovníkom u pracovníkov, ktorí boli v čase kontroly na predmetnej PJ, teda dňa 07.08.2014.

Z uvedeného teda máme za to, že ak sme neumiestňovali točenú zmrzlinu na trh a prebiehala technická skúška výrobníka zmrzliny, ktorý bol nakoniec príslušným servisom odtiahnutý z PJ, ukončili sme predaj tejto strojovej zmrzliny, nakoľko náhradné diely na opravu stroja stoja nemalé náklady.

Na základe hore uvádzaných skutočností máme za to, že ani toto ďalšie rozhodnutie RÚVZ nie je vydané v súlade so zákonom a neakceptuje naše odvolacie námietky ani správny názor odvolacieho orgánu, ktorý ho zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a preto navrhujeme, aby v rámci odvolacieho konania oprávnený odvolací orgán rozhodol o našom odvolaní tak, že uloženie pokutu voči nášmu subjektu zníži na dolnú hranicu.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zaujíma k podanému odvolaniu nasledovné stanovisko:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. podrobnosti o požiadavkách na bezpečnosť hygienu, požiadavky na zloženie a kvalitu potravín, zložky ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania ich skladovanie, prepravu, manipulovanie s nimi a ich obchodovanie, ako aj zásady na odber vzoriek a ich vyšetrovanie ustanovia všeobecne záväzné predpisy, ktoré vydá MP SR.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 152/1995 Z.z. č. 152/1995 Z.z. požiadavky a postupy podľa § 3 ods. 1 až 4 zák. č. 152/1995 Z.z. je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi a umiestňuje ich na trh.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. je prevádzkovateľ potravinárskeho podniku povinný na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom, potravinovým kódexom a osobitnými predpismi.

Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z. ten, kto predáva potraviny vrátane internetového predaja, je povinný zabezpečiť hygienu predaja podľa osobitného predpisu, najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu, a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa bodu 1, kapitoly 1, Prílohy II Nariadenia (ES) č. 852/2004 potravinárske priestory sa musia udržiavať v čistote a v dobrom stave údržby.

Podľa § 89 ods. 1 jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR výrobné zariadenie na zmrzlinu, nádoby a náčinie sa musia udržiavať sústavne v čistote.

Podľa § 91 písm. b) jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR zamestnávateľ je povinný, okrem všeobecných povinností ustanovených v tejto hlave potravinového kódexu, zabezpečiť z každého druhu zmrzliny odobratie vzorky o hmotnosti najmenej 50 g do sterilnej nádoby, na ktorej musí byť označený druh zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny. Vzorky sa musia skladovať pri teplote -12 až -18 °C počas 48 hodín; o vzorkách je potrebné viesť písomnú evidenciu.

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur. Ak porušuje zásady správnej výrobnéj praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Zamestnancami Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Michalovce boli dňa 07.08.2014 vykonanou úradnou kontrolou na úseku predaja zmrzliny v zariadení spoločného stravovania – „CUPIKA DOMINOS“, Ul. Hollého č. 60, Michalovce, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, zistené nasledovné závažné hygienické nedostatky:

- porušenie § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z., bod 1 kapitoly I, Prílohy II Nariadenia (ES) č. 852/2004 EP a Rady o hygiene potravín a § 89 ods. 1 jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti výnosu MP SR a MZ SR č. 981/1996-100, ktorým sa vydáva prvá časť a prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu SR, tým, že na úseku predaja zmrzliny bola znečistená podlaha a znečistený povrch výrobníka zmrzliny,
- porušenie § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z. a § 91 písm. b) jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti Potravinového kódexu SR tým, že neboli odobraté a skladované vzorky vyrobených zmrzlín s vyznačením druhu zmrzliny, dátum a hodina výroby zmrzliny a nebola vedená evidencia o odbere vzoriek čím nebolo možné objektívne zistiť a dokladovať dátum spotreby.

Na základe uvedeného Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce vydal rozhodnutie č. 2015/00374-3 zo dňa 14.10.2015, ktorým bola uložená pokuta vo výške 1 000,- Eur, ku ktorému účastník konania podáva odvolanie, kde uvádza nové skutočnosti, že výrobnik zmrzliny bol v čase kontroly mimo prevádzky, nakoľko v deň vykonanej kontroly mali dôjsť technici, ktorý by stroj opravili.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné k námietke, že výrobnik zmrzliny bol údajne v čase kontroly mimo prevádzky, nakoľko v deň kontroly

mali dôjsť technici, ktorí by stroj opravili, uviesť niekoľko závažných skutočností. V zápisnici z kontroly zo dňa 07.08.2014 je výslovne uvedené, že dňa 06.08.2014 bola vykonaná sanitácia výrobníka zmrzliny a bol naplnený vodou a práškovou zmesou na výrobu zmrzliny určenej pre verejnosť, pričom zápisnica bola podpísaná bez výhrad. Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí konania ďalej účastník konania protichodne uviedol, že išlo o náhodné znečistenie a nedostatok bol spôsobený chybou obsluhujúceho personálu. Účastník konania si zároveň sám odporuje vo svojom vyjadrení v odvolaní, nakoľko v druhom odstavci na druhej strane uvádza, že deň pred kontrolou vykonali opravu výrobníka zmrzliny a priniesli na prevádzku technici nakoľko už dlhšiu dobu vykazoval poruchu a na tretej strane v treťom odstavci uvádza, že až v deň pred kontrolou začal vykazovať poruchy a až v deň kontroly mali prísť technici. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky tak s prihliadnutím na závažnosť uvedených nezrovnalostí musí považovať argumenty účastníka konania za zavádzajúce.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ďalej považuje za potrebné upozorniť na to, že hrubšia vrstva prachu a špiny sa nachádzala v predajnej časti na podlahe okolo výrobníka zmrzliny a účastník konania sa vôbec nevyjadril k svojmu veľmi závažnému protiprávnemu konaniu, keď neodoberal vzorky vyrobených zmrzlín a nevedol ani písomnú evidenciu o odbere vzoriek.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky má za to, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 3 ods. 1 a 5, § 4 ods. 1 a § 1 ods. 1 písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z., bod 1 kapitoly I, Prílohy II Nariadenia (ES) č. 852/2004 EP a Rady o hygiene potravín a § 89 ods. 1 § 91 písm. b) jedenásteho oddielu prvej hlavy druhej časti výnosu MP SR a MZ SR č. 981/1996-100, § 4 ods. I, § 6 ods. 5 písm. a) a § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., čo bolo náležite zistené. Uložená pokuta bola Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Michalovce správne a dostatočne odôvodnená, jej výška zodpovedajúca závažnosti spáchaných iných správnych deliktov.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce upustil od tvrdení o porušení § 4 ods. 1, § 6 ods. 5 písm. a) a § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 152/1995 Z.z., čím námietky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky k rozhodnutiu č. 2014/01023-2 strácajú svoj význam.

Na základe uvedeného Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky považuje za potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Doručí sa do vlastných rúk:

1/ CYPRIÁN – Sladký svet s.r.o.
Námestie osloboditeľov č. 951
071 01 Michalovce

2/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva
so sídlom v Michalovciach
S. Chalupku 5
071 01 Michalovce

prof. MUDr. Ivan Rovný, PhD., MPH
hlavný hygienik Slovenskej republiky