

# ÚRAD VEREJNÉHO ZDRAVOTNÍCTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trnavská cesta 52  
P.O.BOX 45  
826 45 Bratislava

Číslo: OLP/312/2018  
Bratislava: 26.01.2018

## ROZHODNUTIE

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 písm. i) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Z. z. (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) preskúmal odvolania účastníka konania AMK KORZO s.r.o., Lesenice 60, 991 08 Lesenice, IČO: 50 279 939 zo dňa 29.11.2017 proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Leviciach, Komenského 4, 934 38 Levice (ďalej len „Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice“) č.: D1/2017/01546 zo dňa 14.11.2017 a podľa § 59 ods. 2 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodol

### t a k t o :

Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Levice č.: D1/2017/01546 zo dňa 14.11.2017 sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z r u š u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice vydal dňa 14.11.2017 pod č. D1/2017/01546 rozhodnutie, ktorým rozhodol, že sa účastníkovi konania AMK KORZO s.r.o., Lesenice 60, 991 08 Lesenice, IČO: 50 279 939 (ďalej len „AMK KORZO, s.r.o.“ alebo „účastník konania“), prevádzkovateľovi ambulatného stánku na výrobu a predaj zmrzliny pripravovanej teplou cestou, Hontianska cesta 100/7, Šahy ukladá pokuta vo výške 4 000 eur (slovom štyritisíc eur) podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z. za to, že dňa 16.08.2017 zmaril výkon úradnej kontroly potravín v ambulatnom stánku na výrobu a predaj zmrzliny na uvedenej adrese a tým zabránil orgánu kontroly vykonať činnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení:

- § 20 ods. 8 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z.: „Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení vstupovať v prevádzkovom čase a mimo prevádzkového času a priestorov, v ktorých sa preukázateľne zdržiavajú osoby a v ktorých sa potraviny vyrábajú, manipuluje sa s nimi alebo sa umiestňujú na trh“ a
- § 20 ods. 8 písm. b) zákona č. 152/1995 Z.z.: „Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení požadovať od prevádzkovateľov vysvetlenie, informácie, údaje, doklady a iné

písomnosti potrebné na výkon kontroly a nazerať do nich a vyhotovovať z nich kópie alebo výpisy, ako aj vyhotovovať fotografickú dokumentáciu, ako to považujú za potrebné; ak sú tieto súčasťou obchodného tajomstva, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín sú povinní o týchto skutočnostiach zachovávať mlčanlivosť“.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice ďalej vo svojom napadnutom rozhodnutí č.: D1/2017/01546 zo dňa 14.11.2017 ďalej uviedol nasledovné:

V zmysle úloh vyplývajúcich z usmernenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OHVPBKV/6102/2017/Jo za dňa 12.07.2017, týkajúceho sa vykonávania kontrol nebalenej zmrzliny počas letnej sezóny 2017, doručeného dňa 14.07.2017 na RÚVZ v Leviciach, bol dňa 16.08.2017 vydaný orgánom úradnej kontroly potravín pokyn na vykonanie kontroly odbornou pracovníčkou oddelenia hygieny výživy RÚVZ v Leviciach v ambulantom stánku na výrobu a predaj zmrzliny pripravovanou teplou cestou v Šahách, Hontianska cesta 100/7, ktorého prevádzkovateľom je AMK KORZO s.r.o.

V čase zahájenia výkonu úradnej kontroly potravín (ďalej len ÚKP) v predmetnom ambulantom stánku pracoval p. Marian Krnáč, jeden z dvoch konateľov spoločnosti. Pracovníčke oddelenia hygieny výživy RÚVZ v Leviciach, ktorá bola v čase výkonu kontroly v pozícii kontrolóra ÚKP, nebolo prítomným pracovníkom umožnené vykonať kontrolu prevádzky ambulantom stánku, neboli predložené všetky požadované doklady a nebolo jej umožnené ani zhotoviť fotodokumentáciu z výkonu ÚKP. Problém nastal v okamihu, ako bolo kontrolujúcou poukázané na nedostatky (predaj zmrzliny v kornútkoch bez servítky resp. bez rukavice na ruke, pri súčasnom manipulovaní s peniazmi a nájdené zamrazené mäso v mraziacom zariadení vraj pre vlastnú potrebu). Zápisnica z kontroly bola pri písaní pracovníčke RÚVZ v Leviciach vytrhnutá z ruky, skrčená a hodená do odpadkového koša. Okrem toho bola kontrolórka v Leviciach pri výkone ÚKP slovne napádaná a fyzicky obmedzovaná v pohybe.

Keď sa do prevádzky dostavila druhá konateľka spoločnosti pani Anna Krnáčová, táto v predmetnom konaní (slovné napádanie a obmedzovanie pohybu kontrolórky po prevádzke ambulantom stánku) pokračovala a taktiež jej neumožnila vykonať v predajnom stánku ÚKP.

Takýmto konaním došlo k zmareniu výkonu oprávnení, ktoré kontrolnému orgánu vyplývajú z ustanovení:

- § 20 ods. 8 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z. – „Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení vstupovať v prevádzkovom čase a mimo prevádzkového času do priestorov, v ktorých sa preukázateľne zdržiavajú osoby a v ktorých sa potraviny vyrábajú, manipuluje sa s nimi alebo sa umiestňujú na trh“ a
- § 20 ods. 8 písm. b) zákona č. 152/1995 Z.z. – „Zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení požadovať od prevádzkovateľ vysvetlenie, informácie, údaje, doklady a iné písomnosti potrebné na výkon kontroly a nazerať do nich a vyhotovovať z nich kópie alebo výpisy, ako aj vyhotovovať fotografickú dokumentáciu, ak to považujú za potrebné; ak sú tieto súčasťou obchodného tajomstva, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín sú povinní o týchto skutočnostiach zachovávať mlčanlivosť.“

Oznámenie o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty bolo účastníkovi konania odoslané dňa 11.09.2017 elektronicky. Dňa 28.09.2017 bola na RÚVZ v Leviciach elektronicky doručená informácia o nedoručení tohto oznámenia. Následne bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania zaslané listom, ktorý mu bol doručený dňa 06.10.2017. Účastník konania bol vyzvaný, aby v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy podal k predmetu konania písomné vyjadrenie.

Účastník konania tak aj urobil a vo svojom písomnom stanovisku uviedol nasledovné námietky:

1. Tvrdí, že zahájenie predmetného konania je nedôvodné, že sa jedná len o nedorozumenie a zároveň tvrdí, že veci sa udiali úplne inak, ako je v návrhu o zahájení správneho konania uvedené.
2. Tvrdí, že osoba, ktorá prišla do ambulatného stánku kontrolu vykonať, sa nelegitimovala, a preto bola pre účastníka konania neznámou osobou.
3. Tvrdí, že ho kontrolórka fotila pri predaji zmrzliny zákazníkovi aj napriek tomu, že ním bola upozornená na to, aby prestala fotiť. Vyslovil názor, že fotodokumentácia bola vykonaná napriek tomu, že kontrola vykonaná nebola. Taktiež tvrdí, že zo strany prevádzkovateľa nebolo vykonané nič, čím by výkon kontroly zmaril.
4. Taktiež tvrdí, že všetky požadované doklady pri kontrole predložil, ale vtedy už kontrolujúca o ne nemala záujem a kontrolu nedokončila.
5. Taktiež tvrdí, že od roku 1999 doteraz nedošlo zo strany prevádzkovateľa k žiadnemu pochybeniu a spolupráca s kontrolujúcimi osobami, ktoré preukázali svoju totožnosť, bola dobrá.
6. Uviedol, že proti uloženiu pokuty sa bude brániť všetkými zákonnými prostriedkami a že zvažuje podanie sťažnosti na postup kontrolóra, pričom sa opiera o tvrdenie, že nič nie je zdokumentované a preukázateľné, že všetko je založené len na tvrdení kontrolóra.
7. Taktiež namieta, že doteraz sa k veci nemohli vyjadriť, že o to neboli požiadaní.

K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza nasledovné:

1. Správny orgán by veľmi rád pripustil, že ide len o nedorozumenie, ale ide o bezprecedentné konanie účastníka konania voči kontrolórovi RÚVZ v Leviciach vykonávajúcemu dňa 16.08.2017 úradnú kontrolu potravín v predmetnom zmrzlinovom ambulatnom stánku a správny orgán trvá na tom, že všetko, čo je uvedené v písomnom oznámení o začatí správneho konania, je pravda. Túto námietku považuje správny orgán za účelovú a zavádzajúcu.
2. Správny orgán považuje toto tvrdenie účastníka konania za lož. Vzhľadom na to, že v ambulatnom stánku pri príchode kontrolóra bola iná osoba ako Anna Krnáčová, s ktorou sa už všetci zamestnanci oddelenia hygieny výživy RÚVZ z Leviciach za veľa rokov prevádzkovania predmetného stánku poznajú, bolo prvou vecou, že kontrola sa predstavila a preukázala služobným preukazom pre svoju identifikáciu a uviedla zároveň aj dôvod svojej prítomnosti v ambulatnom stánku. Túto námietku považuje správny orgán za účelovú a zavádzajúcu.
3. Správny orgán má za to, že toto tvrdenie účastníka konania potvrdzuje predchádzajúce tvrdenie správneho orgánu, lebo keby malo byť pravdou, že niekto sa nelegitimuje a začne vykonávať „kontrolu“ v stánku, tak by asi nemal kedy zhotoviť akúkoľvek fotodokumentáciu a bol by vykázaný von zo stánku skôr, ako by mohol byť upozornený na to, že nemá fotiť a už vôbec by asi neriešil účastník konania predaj zmrzliny zákaznikom pred nechceným hosťom v stánku, lebo prístup do potravinárskej prevádzky nepovolaným osobám je prísne zakázaný. Je pravda, že kontrolórka chcela odfotiť prevádzkovateľa pri predaji zmrzliny (predával zmrzlinu do obľákových kornútkov, držal ich v ruke bez servítky, resp. bez rukavice na ruke, pričom manipuloval aj s peniazmi). Pravda je aj to, že chcela odfotiť mraziace zariadenie v stánku, kde bolo skladované zmrazené surové mäso (vraj pre vlastnú potrebu prevádzkovateľa). Na obe tieto skutočnosti kontrolórka prevádzkovateľa upozornila a chcela zápisnicu fotograficky zdokumentovať. Zrazením ruky jej vo fotení zabránil. Spisovanú zápisnicu je vytrhol z ruky, skrčil ju a hodil do smetného

koša. Keď sa dostavila pani Krnáčová do ambulatného stánku, v konaní svojho syna pokračovala. Kontrolórku aj ona slovne napádala a fyzicky ju obmedzovala v pohybe tým, že sa postavila do dverí a bránila jej v odchode zo stánku, keď kontrolórka zhodnotila, že nielen výkon úradnej kontroly je nemožný, ale že aj jej bezpečnosť je ohrozená a chcela zo stánku odísť. Správny orgán podotýka, že niet najmenších pochybností o tom, že pani Anna Krnáčová veľmi dobre poznala kontrolórku vykonávajúcu v ten deň ÚKP, lebo chodila dlhé roky na RÚVZ v Leviciach a s kontrolórkou priamo rokovala (napr. pred zahájením sezóny výroby a predaja zmrzliny v ambulatnom stánku). Konatelia spoločnosti slovnými útokmi, fyzickým zabránením vo foteaní (zrazenie ruky) a fyzickým obmedzovaním pohybu v ambulatnom stánku, vytrhnutím, skrčením a zahodením nedopísanej zápisnice z ÚKP do smetného koša, vrátane obmedzovania pohybu kontrolórky pri odchode zo stánku ju obmedzovali, ohrozovali, a tým jej zabránili vykonať kontrolu, z kontroly zhotoviť fotodokumentáciu a spísať zápisnicu. Správny orgán má za to, že tvrdenia účastníka konania sú účelové a zavádzajúce.

4. Doklady, ktoré boli predložené, boli do zápisnice zapísané. Ktoré neboli predložené, je v zápisnici uvedené tiež (nebol predložený doklad o odbornej spôsobilosti Mariana Krnáča, doklady preukazujúce pôvod surovín na výrobu zmrzliny a evidencia o výrobe zmrzliny). Taktiež nie je pravdou, že kontrolórka nemala záujem o požadované doklady. Pravda je tá, že zápisnica bola kontrolórke pri písaní z ruky vytrhnutá, pokrčená a hodená do smetného koša, čím bol zo strany prevádzkovateľa znemožnený ďalší výkon akejkoľvek kontroly, ako aj dopísanie zápisnice z kontroly. Z tvrdenia účastníka konania je pravdou len to, že kontrolórka kontrolu nedokončila. Správny orgán má za to, že tvrdenie účastníka konania je účelové prevažne zavádzajúce. Tá časť tvrdenia, ktorá je pravdivá, svedčí naopak jednoznačne o pravde na strane správneho orgánu.
5. Nie je pravdou, že v predmetnej prevádzke nedošlo od roku 1999 doteraz zo strany prevádzkovateľa k žiadnemu pochybeniu. Vo vzorkách zmrzliny odobratých 21.05.2002 (Protokol o hodnotení kvality vyšetrených vzoriek č. 1609-220/2002 zo dňa 30.05.2002) bola preukázaná prítomnosť patogénnych mikroorganizmov *Staphylococcus aureus* a zvýšený počet kvasiniek. Stery odobraté dňa 03.06.2002 z pracovného prostredia (Protokol o hodnotení kvality vyšetrených vzoriek č. 1791-220/2002 zo dňa 12.06.2002) vykazovali prítomnosť patogénnych a podpriemerne patogénnych mikroorganizmov (*Klebsiella* sp., *Enterobacter* sp., *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus*). Vo vzorkách zmrzliny odobratých 30.06.2004 (číslo protokolu 895/2004/MK) bola preukázaná prítomnosť patogénnych mikroorganizmov *Staphylococcus aureus* a zvýšený počet plesní. Pri kontrole dňa 08.08.2007 (zápisnica z kontroly 08.08.2007) bolo prevádzkovateľovi uložené, že je potrebné viesť evidenciu o nameraných teplotách v chladiacich a mraziacich zariadeniach. Pri kontrole dňa 09.08.2010 (zápisnica z ÚKP zo dňa 09.08.2010) bolo konštatované, že osobná hygiena nebola na požadovanej úrovni, lebo pracovníci nemali oblečené pracovné oblečenie. Pri kontrole dňa 04.06.2013 (zápisnica z ÚKP zo dňa 04.06.2013) bolo preukázané, že prevádzkovateľ nezabezpečil označovanie zmrzliny v zmysle požiadaviek platnej legislatívy (alergény a azofarbivá). Všetci kontrolóri z oddelenia hygieny výživy RÚVZ v Leviciach majú za to, že kým sa nevyskytol nejaký problém na prevádzke, kontrola prebiehala bežne a bez problémov. Avšak, ak sa vyskytli vyššie uvedené nedostatky a bolo ich potrebné prejednať a zapísať, vždy nastali problémy v komunikácii s prevádzkovateľom a výkon kontroly bol sťažený. Správny orgán má za to, že problém v komunikácii s prevádzkovateľom nespočíva v preukazovaní totožnosti kontrolórov (to patrí k základným povinnostiam

a princípom práce kontrolórov RÚVZ v Leviciach), ale naopak preukázanie akéhokoľvek nedostatku pri kontrole sa stalo už aj v minulosti spúšťačom neželaného správania prevádzkovateľa, ktoré ale dňa 16.08.2017 vyvrcholilo až zmarením výkonu ÚKP. Správny orgán má za to, že tvrdenia účastníka konania sú účelové a zavádzajúce.

6. Správny orgán má za to, že brániť sa zákonnými spôsobmi je právom každého. Taktiež podať sťažnosť na postup kontrolóra je zákonným právom prevádzkovateľa. Tieto legitímne oprávnenia prevádzkovateľa správny orgán nespochybňuje.
7. Správny orgán má za to, že sa k veci v zmysle oznámenia o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty účastník konania vyjadril písomne dňa 10.10.2017 a tým považuje jeho právo na vyjadrenie sa k veci za naplnené.

Podľa ust. § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z.: „Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi sťažuje alebo marí výkon úradnej kontroly potravín tým, že zamestnancom orgánu úradnej kontroly bráni vykonávať činnosti uvedené v § 18 až 20 alebo v určenej lehote nevykoná nimi uložené opatrenia, alebo nedodržiava záväzné pokyny orgánov úradnej kontroly, nezabezpečí stiahnutie potravín z obehu, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, a nespolupracuje s orgánom úradnej kontroly potravín“.

RÚVZ v Leviciach v súlade s § 28 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z.z. pri určení výšky pokuty prihliadal na závažnosť (zmarenie výkonu ÚKP pracovníkovi RÚVZ v Leviciach ako orgánu ÚKP napriek tomu, že pri kontrole boli preukázané porušenia pri manipulácii a predaji epidemiologicky rizikovej potraviny, v dôsledku čoho nebolo možné uložiť opatrenia, resp. pokyny na ich odstránenie), trvanie (v deň výkonu ÚKP dňa 16.08.2007), následky protiprávneho konania (riziko ohrozenia zdravia konzumentov z pretrvávania porušenia legislatívy pri výrobe, manipulácii a predaji zmrzliny a epidemiologicky rizikovej potraviny) ako aj na minulosť prevádzkovateľa (ide síce o prvé porušenie zákona č. 152/1995 Z.z. v zmysle zmarenia výkonu ÚKP, ale opakovane bolo už v minulosti zaznamenané sťažovanie výkonu ÚKP).

Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Levice č.: D1/2017/01546 zo dňa 14.11.2017 podal účastník konania dňa 29.11.2017 odvolanie, v ktorom uvádza nasledovné:

V prvom rade by účastník konania chcel uviesť, že RÚVZ Levice ignoroval jeho tvrdenia o tom, že celá situácia sa zakladá na tvrdení pracovníčky RÚVZ Levice, ktorá mala dňa 16.08.2017 vykonať kontrolu a nie sú žiadne dôkazy o tom, že by účastník konania nepredložil dokumenty, nespolupracoval s pracovníčkou (nakoľko existuje z jej strany vyhotovená fotodokumentácia s jej mobilným telefónom).

V odôvodnení rozhodnutia RÚVZ Levice bolo uvedené, že konaním konateľov Účastníka konania, a to Anny Krnáčovej a Mariána Krnáča, došlo k zmareniu výkonu oprávnení, ktoré kontrolnému orgánu vyplývajú z ustanovení:

- § 20 ods. 8 písm. a) zákona o potravinách „vstupovať v prevádzkovom čase a mimo prevádzkového času do priestorov, v ktorých sa preukázateľne zdržiavajú osoby a v ktorých sa potraviny vyrábajú, manipuluje sa s nimi alebo sa umiestňujú na trh,“
- § 20 ods. 8 písm. b) zákona o potravinách „požadovať od prevádzkovateľov vysvetlenie, informácie, údaje, doklady a iné písomnosti potrebné na výkon kontroly a nazeráť do nich a vyhotovovať z nich kópie alebo výpisy, ako aj vyhotovovať fotografickú dokumentáciu, ak to považujú za potrebné; ak sú tieto súčasťou obchodného tajomstva, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín sú povinní o týchto skutočnostiach zachovávať mlčanlivosť“.

K vyjadreniam RÚVZ Levice k námietkam účastníka konania sa ten vyjadruje nasledovne:

1. Účastník konania naďalej trvá na svojom tvrdení, že zahájenie konania je nedôvodné a jedná sa len o nedorozumenie zo strany pracovníčky RÚVZ Levice. Pracovníčka svojim neprofesionálnym konaním a nevhodným správaním obmedzovala konateľa Mariána Krnáča vo vykonávaní činnosti. V momente, keď ju upozornil na jej nevhodné správanie, pracovníčka RÚVZ Levice sa naďalej takto správala a nezaujímal sa o spoluprácu zo strany konateľa Mariána Krnáča. Po príchode druhej konateľky účastníka konania Anny Krnáčovej pracovníčka RÚVZ Levice chcela odísť s tým, že Anna Krnáčová bola očitým svedkom toho, že dokumenty, ktoré pracovníčka RÚVZ Levice požadovala jej konateľ Marián Krnáč predložil. Pracovníčka RÚVZ Levice sa výslovne vyjadrila, že za daných okolností nemieni v kontrole pokračovať a už sa len vyjadrovala o tom, že za porušenia povinností v prevádzke im bude vyrubená pokuta.
2. Pracovníčka RÚVZ Levice sa dostavila na kontrolu v ambulantom zmrzlinovom stánku vo vlastníctve a prevádzke účastníka konania, kedy sa nepreukázala služobným preukazom alebo poverovacím dokladom, a konateľ Marián Krnáč len z jej správania vydedukoval, že sa jedná o kontrolu. Týmto konaním pracovníčka RÚVZ Levice porušila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 20 ods. 7 zákona o potravinách. Na tomto svojom tvrdení účastník konania naďalej trvá.
3. V rámci vyjadrenia RÚVZ Levice bolo však potvrdené, že kontrolórka sa snažila robiť fotodokumentáciu. To, že účastník konania vpustil túto osobu do svojho stánku bolo prejavenie dobrej vôle, v prípade ak ide skutočne o kontrolu z RÚVZ Levice, pričom čakal kedy sa táto neznáma osoba legitimuje. Táto však začala len tak spontánne fotiť pána Krnáča pri práci, čo pôsobilo nevhodne pre zákazníka, a taktiež chcela fotiť interiér priestoru, čo pána Krnáča znepokojilo a vyzval túto osobu, aby so svojim konaním prestala. Do toho času však svojim mobilným telefónom vyhotovila niekoľko fotografií, preto tvrdenie RÚVZ Levice o tom, že kontrola bola vykonaná z toho dôvodu, že jeho pracovníčka, ktorá sa nelegitimovala vyhotovila fotografie, je neprípustná. Konateľ účastníka konania p. Krnáč fyzicky nebránil pracovníčke RÚVZ Levice vo vyhotovovaní fotografií, len ju slovne upozornil na jej chovanie s tým, že pracovníčka RÚVZ Levice sa napriek celej situácii ešte stále nelegitimovala. Táto osoba však slovnú výzvu neakceptovala, ďalej sa drzo správala a fotila interiér v ambulantom stánku. Táto osoba začala pána Krnáča slovne napádať s tým, že vyhlásila, že v prípade ak jej bude brániť vo vyhotovovaní fotodokumentácie, bude účastníkovi konania uložená pokuta. Pán Krnáč telefonicky kontaktoval druhú konateľku účastníka konania pani Annu Krnáčovú, ktorá sa dostavila do ambulantom stánku čo najrýchlejšie ako mohla, pretože v tom čase sa nachádzala v Šahách. Po príchode sa s touto neznámou osobou snažil komunikovať, nakoľko sa pracovníčka RÚVZ Levice stále nelegitimovala. Tvrdenie správneho orgánu RÚVZ Levice, že „niet najmenších pochybností o tom, že pani Anna Krnáčová veľmi dobre poznala kontrolórku“ je právne irelevantné, lebo táto má v zmysle § 20 ods. 7 zákona o potravinách legitimovať. V tom čase, keď sa do ambulantom stánku Účastníka konania pani Krnáčová dostavila, pracovníčka vyhlásila, že za daných podmienok odmieta vykonať kontrolu a odišla.
4. Pri výkone svojej nezákonnej kontroly si pracovníčka RÚVZ Levice, vyžiadala od pána Krnáča preukaz, povolenie činnosti, ktoré jej preložil k nahliadnutiu. Túto skutočnosť môže potvrdiť konateľka účastníka konania pani Anna Krnáčová, ktorá sa medzičasom dostavila do ambulantom stánku, kde jej táto oznámila, že pán Krnáč jej

nedovolil vykonať kontrolu a odchádza. Podotýkame, že požadované dokumenty v tomto čase ležali na pulte pred ňou.

5. Účastník konania prevádzkuje ambulantly stánok na výrobu a predaj zmrzliny už 18 rokov, pričom vytknuté pochybenia samozrejme nepopiera, avšak čo sa týka kontrol, ktoré prebehli v tomto prevádzkovom zariadení, tieto boli vždy bezproblémové (túto skutočnosť RÚVZ Levice aj konštatuje vo svojom rozhodnutí). V samotnom odôvodnení výšky pokuty uviedol nasledovné: „pri určení výšky pokuty prihliadal na závažnosť (...), trvanie (...), následky protiprávneho konania (...) ako aj minulosť prevádzkovateľa (ide síce o prvé porušenie zákona č. 152/1995 Z.z. v zmysle zmarenia výkonu ÚKP, ...)“

Nevyhnutnou súčasťou kontroly je nápravná funkcia. Plnenie nápravnej funkcie sa podľa povahy veci má začať už počas výkonu kontroly. Činnosť kontrolných orgánov v rámci nápravnej funkcie sa má upriamiť na to, ktoré nedostatky sa majú odstrániť a v akých časových intervaloch sa má upriamiť sledovanie činnosti kontrolovaných inštitúcií a na to, či nedostatky odstránili.

Účastník konania stále trvá na tom, že sa jedná o nedorozumenie, kde interpretácia udalostí, ktoré sa mali stať 16.08.2017 je z jeho pohľadu diametrálne odlišná, ako je prezentované jednak v oznámení o začatí správneho konania a následne aj v rozhodnutí RÚVZ Levice č.: D1/2017/01546, zo dňa 14.11.2017.

Jedná sa o tvrdenie proti tvrdeniu, kde v tomto smere účastník konania popiera akékoľvek negatívne prejavy, ktorý by mali za následok znemožnenie vykonania kontroly, ktorá nebola vykonaná riadnym spôsobom a zákonným postupom, a preto nemôže byť voči spoločnosti vyhovená žiadna sankcia v zmysle § 28 ods. 9 zákona o potravinách.

V súvislosti s odvolaním účastníka konania AMK KORZO s.r.o., 991 08 Lesenice 60, IČO: 50 279 939 zo dňa 22.11.2017 proti rozhodnutiu RÚVZ so sídlom v Leviciach č. D1/2017/01546, zo dňa 14.11.2017 vo veci uloženia pokuty vo výške 4000,- Eur (slovom štyritisíc eur), za správny delikt podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v platnom znení, zistené pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 14.07.2017 v ambulantom stánku na výrobu a predaj zmrzliny pripravovanej teplou cestou, Hontianska cesta 100/7, Šahy, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvádza nasledovné stanovisko:

Odbornej pracovníčke RÚVZ so sídlom v Leviciach nebolo umožnené konateľom spoločnosti AMK KORZO s.r.o. vykonať úradnú kontrolu v predmetnom stánku dňa 14.07.2017 v súlade so zákonom č. 152/1995 Z.z. Podrobnosti priebehu kontroly sú uvedené v zápisnici z úradnej kontroly a v odôvodnení rozhodnutia o uložení pokuty č. D1/2017/01546, zo dňa 14.11.2017. Týmto konaním došlo k porušeniu oprávnení zamestnancov úradnej kontroly zo strany konateľa spoločnosti AMK KORZO s.r.o. (účastníka konania) uvedených v § 20 ods. 8 písm. a) a písm. b) zákona č. 152/1995 Z.z.

K oznámeniu o začatí konania mal účastník konania možnosť sa písomne vyjadriť, čo aj urobil a jeho námietky, ku ktorým sa vyjadril aj RÚVZ so sídlom v Leviciach sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. D1/2017/01546.

Na základe vyššie uvedeného uložil RÚVZ so sídlom v Leviciach rozhodnutím č. D1/2017/01546, zo dňa 14.11.2017 pokutu 4000,- Eur.

Za správny delikt podľa § 28 ods. 4 písm. g) zákona č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky však považuje za potrebné poukázať na nedostatky pri výkone úradnej kontroly. V zápisnici je uvedené cit. „Pani

Krnáčová následne trvala na vykonaní kontroly, čo pracovníčka Ing. Klárová po tomto incidentne odmietla. " Z uvedeného nie je možné určiť, akým spôsobom prebiehala úradná kontrola a vzhľadom na rozporovanie skutkového stavu účastníkom konania, druhostupňový správny orgán nedokáže presvedčivo vysloviť názor, či pracovníčka príslušného prvostupňového správneho orgánu prevádzku opustila z dôvodu, že jej nebolo umožnené ukončiť výkon kontroly, alebo z vlastného rozhodnutia, potom ako jej bol výkon kontroly sťažený nepríjemným chovaním konateľov účastníka konania AMK KORZO s.r.o.

Stanovisko účastníka konania či prvostupňového správneho orgánu nie je doložené ani údajne vyhotovenou fotografickou dokumentáciou. Kontrolu vykonávala len jediná pracovníčka prvostupňového správneho orgánu. Na miesto nebola ako svedok privolaný žiadny iný zamestnanec RÚVZ Levice a v okamihu keď sa príslušná pracovníčka prvostupňového správneho orgánu cítila ohrozená na svojej bezpečnosti ani policajná hliadka. Z uvedeného je Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nútený konštatovať, že na konštatovanie naplnenia skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu nebol predložený dostatok dôkazového materiálu.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ďalej konštatuje, že uloženie pokutu vo výške 4000,- Eur považuje za výrazne vysokú, vzhľadom k tomu, že by v predmetnej prevádzke bolo marenie výkonu zistené prvýkrát. Opätovne, netrestané chovanie účastníka, nepríjemné pre zamestnancov prvostupňového správneho orgánu nie je dôvodom pre zvýšenie uloženej sankcie.

Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku).

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

#### **Doručí sa do vlastných rúk:**

AMK KORZO s.r.o.

Lesenice 60

991 08 Lesenice

Regionálny úrad verejného zdravotníctva

so sídlom v Leviciach

Komenského 4

934 38 Levice

Mgr. RNDr. MUDr. Ján Mikas, PhD.  
hlavný hygienik Slovenskej republiky